

ATA DE REUNIÃO

3/2026

22/05/2026	11h00	17:00	Sala de Reuniões do Piso 4 – ISCAP
Data	Hora início	Hora fim	Local

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Sistemas de Informação – grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, nos termos do Estatuto da Carreira do Pessoal Docente do Ensino Superior Politécnico, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 185/81, de 1 de julho, com a redação operada pelo Decreto-Lei n.º 207/2009, de 31 de agosto, e alterado pela Lei n.º 7/2010, de 13 de maio, bem como do Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto, publicado pelo Despacho n.º 4807/2011, no Diário da República, 2.ª Série, n.º 54, de 17 de março.

Referência: ISCAP-20/2025

Área Científica	Sistemas de Informação – Sistemas de Informação Empresariais	N.º Postos	1
Publicitação	Diário da República:	Edital (extrato) n.º 59/2026	publicado em 2026-01-21
	Código da Oferta da Bolsa de Emprego Público (BEP) n.º:	OE202601/0561	publicado em 2026-01-21
	Portal:	https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/professor-adjunto-para-a-area-cientifica-de-sistemas-de-informacao-1	publicado em 2026-01-21
	Jornal:	Não aplicável	
Júri	Presidente	Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício, Vice-Presidente do ISCAP	
	Vogal	José Agostinho de Sousa Pinto, Professor Coordenador do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	Eusébio Ferreira da Costa, Professor Coordenador do Instituto Europeu de Estudos Superiores	
	Vogal	Carla Alexandra Teixeira Lopes, Professora Associada Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto	
	Vogal	Pedro Fernandes da Anunciação, Professor Coordenador da Escola Superior de Ciências Empresariais do Instituto Politécnico de Setúbal.	

A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:

Ponto um – Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto;

Ponto dois – Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

Na data e hora acima referidas, reuniu o Júri do presente procedimento concursal para deliberar sobre o ponto exposto a seguir, no uso das competências estipuladas no Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto ([Regulamento dos concursos do IPP](#)).

A reunião foi secretariada pelo Secretário do ISCAP, Pedro Miguel da Costa Soares.

Ponto um: Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto

O Júri deu início à apreciação curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto, nos termos do ponto 8.7 do Edital.

A avaliação curricular foi efetuada de acordo com as vertentes, critérios e ponderações constantes do ponto 7.3.1 do Edital, designadamente:

- Atividade Pedagógica – 40%;
- Atividade Técnico-Científica – 45%;
- Atividade Organizacional – 15%.

Cada membro do Júri procedeu à apreciação individual dos currículos dos candidatos, atribuindo classificação, numa escala de 0 a 100 pontos, a cada um dos critérios previstos no Edital, com a correspondente fundamentação sucinta.

Nos termos do ponto 8.8 do Edital, as classificações atribuídas foram expressas numa escala de 0 a 100 pontos.

Concluída a avaliação individual, o Júri procedeu ao cálculo da classificação da Avaliação Curricular (RAC) de cada candidato, de acordo com a fórmula constante do ponto 8.9 do Edital.

As fichas individuais de avaliação curricular, contendo as pontuações e respetiva fundamentação, encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Ponto dois: Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto

De seguida, o Júri procedeu à realização da Audição Pública dos candidatos, nos termos do ponto 7.3.2 do Edital.

As audições decorreram presencialmente, em língua portuguesa, tendo cada uma a duração máxima de vinte minutos.

No decurso da Audição Pública, o Júri apreciou o mérito dos candidatos nas vertentes pedagógica, técnico-científica e organizacional, nos termos previstos no Edital.

Concluídas as audições, cada membro do Júri atribuiu individualmente classificação numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital.

As classificações e fundamentações individuais relativas à Audição Pública encontram-se anexas à presente ata e que dela fazem parte integrante.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

O Júri procedeu ao cálculo da classificação final dos candidatos, nos termos previstos no ponto 8.9 do Edital, através da fórmula:

$RAC \times 60\% + RAP \times 40\%$, que resultou na seguinte avaliação média final:

AVALIAÇÃO MÉDIA FINAL	
Catarina Félix de Oliveira	58,83
Fátima Manuela da Silva Leal	70,84
Mário Jorge Dias Lousã	51,93
Rui Filipe Nogueira Marques	29,22
Rui Humberto Ribeiro Pereira	72,84
Rui Manuel Pereira da Silva	28,01

Nos termos do ponto 9.1 do Edital o Júri apenas ordenou os candidatos com classificação final igual ou superior a 50 pontos.

Cada membro do Júri apresentou a sua ordenação fundamentada dos candidatos, elaborada de acordo com os critérios, parâmetros e ponderações constantes do Edital, nos termos do ponto 9.2.

As ordenações individuais fundamentadas apresentadas pelos membros do Júri encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Seguidamente, o Júri procedeu à votação para ordenação final dos candidatos, em conformidade com a metodologia prevista no ponto 9.4 do Edital.

Após aplicação da metodologia de votação prevista no Edital, o Júri deliberou aprovar a seguinte lista unitária de ordenação final:

Ordenação	Nome do candidato/candidata
1º	Rui Humberto Ribeiro Pereira
2º	Fátima Manuela da Silva Leal
3º	Catarina Félix de Oliveira
4º	Mário Jorge Dias Lousã

Deliberou ainda o júri, por unanimidade:

- proceder à notificação das deliberações do Júri aos/às candidatos/as, para, se assim entenderem, fundamentadamente, dizerem o que se lhes oferecer, ao abrigo da audiência dos/as interessados/as, nos termos do [Edital do Concurso](#) e dos artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro;
- estabelecer que a realização desta audiência dos/as interessadas/os é por escrito, devidamente fundamentada e, sob

pena de arquivo liminar, de apresentação obrigatória no mesmo Portal de Candidatura: (<https://domus.ipp.pt/concursos/iscap/pessoal/>), acedendo, para este efeito, à candidatura submetida; o prazo para esta audiência é de 10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura; as deliberações tornar-se-ão definitivas na ausência de qualquer alegação dentro do prazo legal (10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura);

- iii) referir que a notificação das deliberações do Júri será efetuada pelo Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura;
- iv) conforme estipulado no artigo 17.º do Regulamento dos concursos do IPP, as deliberações do Júri serão disponibilizadas também no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>), bem como afixadas na Portaria do ISCAP.
- v) que, logo após o término do prazo para a audiência dos/as interessadas/os e caso não haja apresentação de qualquer alegação, a lista provisória de ordenação final dos/as candidatos/as passa a considerar-se como lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as, pelo que todo o processo poderá ser remetido ao Sr. Presidente do ISCAP, para efeitos de homologação da lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as. Após homologação, a lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as será publicitada no Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura, bem como no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt, na Portaria do ISCAP e na 2.ª série do Diário da República.

Não havendo mais assuntos a tratar, foi dada por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que, depois de lida e aprovada pelos membros do Júri, vai ser assinada pelo Presidente do Júri e pelo Secretário do ISCAP.

	Função	Assinatura
Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício, Vice-Presidente do ISCAP	Presidente do Júri	
Pedro Miguel da Costa Soares	Secretário do ISCAP	

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **José Agostinho de Sousa Pinto**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 20/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos curricula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se a candidata Catarina Felix de Oliveira (77).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação

em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (87).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (40).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Avaliação Curricular		Sistemas de Informação		ISCAP 20/25	
José Agostinho de Sousa Pinto					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	77,00	36,50	21,00	50,38
2	Fátima Manuela da Silva Leal	49,25	87,00	25,50	62,68
3	Mário Jorge Dias Lousã	73,00	38,00	37,00	51,85
4	Rui Filipe Nogueira Marques	33,00	10,00	18,00	20,40
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	59,75	72,00	40,00	62,30
6	Rui Manuel Pereira da Silva	11,00	11,25	15,00	11,71

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período

de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacionais destacam-se os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Fátima Manuela da Silva Leal (81,50 e 80 em 100 ponto, respetivamente).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 - Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública		Sistemas Informação		ISCAP 20/2025	
José Agostinho de Sousa Pinto					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	80	75	70	76,25
2	Fátima Manuela da Silva Leal	80	80	80	80
3	Mário Jorge Dias Lousã	70	75	75	73
4	Rui Filipe Nogueira Marques	75	70	65	71,25
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	85	75	81,5
6	Rui Manuel Pereira da Silva	75	70	65	71,25

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 - Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	30,23	30,50	60,73
Fátima Manuela da Silva Leal	37,61	32,00	69,61
Mário Jorge Dias Lousã	31,11	29,20	60,31
Rui Filipe Nogueira Marques	12,24	28,50	40,74
Rui Humberto Ribeiro Pereira	37,38	32,60	69,98
Rui Manuel Pereira da Silva	7,03	28,50	35,53

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que as candidatas Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, serem excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Rui Humberto Ribeiro Pereira (69,98);
- 2- Fátima Manuela da Silva Leal (69,61);
- 3- Catarina Félix de Oliveira (60,73);
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (60,31).

S. M. de Infesta, 25 de maio de 2026

Assinado por: **José Agostinho de Sousa Pinto**
 Num. de Identificação: 05949663
 Data: 2026.05.25 21:53:38 +0100

JOSÉ AGOSTINHO DE SOUSA PINTO
 (Professor Coordenador)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.2. Leção de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para a área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	60	100	40	80	100	80	77,00
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	30	45	100	0	20	49,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	60	70	100	100	65	50	73,00
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	10	10	100	0	100	33,00
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	70	60	15	50	60	100	59,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	10	10	10	20	0	20	11,00

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade da produção, bem	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o caráter nacional ou internacional do centro e	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	30	0	30	100	30	80	25	25	36,50
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	65	40	65	100	100	87,00
3	Mário Jorge Dias Lousã	15	50	70	15	45	80	15	15	38,00
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	30	0	0	30	0	25	0	10,00
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	45	50	50	90	100	100	100	90	72,00
6	Rui Manuel Pereira da Silva	30	15	10	0	15	0	0	0	11,25

Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional
	30%	20%	10%	10%	20%	10%	
Catarina Felix de Oliveira	0	0	100	50	30	0	21,00
Fátima Manuela Silva Leal	50	0	0	100	0	5	25,50
Mário Jorge Dias Lousã	40	0	100	35	45	25	37,00
Rui Filipe Nogueira Marques	60	0	0	0	0	0	18,00
Rui Humberto Ribeiro Pereira	0	0	100	0	100	100	40,00
Rui Manuel Pereira da Silva	40	0	0	0	15	0	15,00

**Relatório do concurso documental para
provimento de uma vaga para Professor Adjunto
para a área científica de Sistemas de Informação,
grupo disciplinar de Sistemas de Informação
Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º
59/2026, de 21/01/2026.**

Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto

Instituto Politécnico do Porto

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira
2. Fátima Manuela Silva Leal
3. Mário Jorge Dias Lousã
4. Rui Filipe Nogueira Marques
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira
6. Rui Manuel Pereira da Silva

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP-20/2025, no qual a Avaliação Curricular tem ponderação de 60% e a Audição Pública, de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1 do Edital, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada com base em critérios quantitativos e qualitativos dos currículos e da respetiva documentação de suporte

apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados de acordo com as indicações apresentadas na grelha de avaliação anexa (Anexo 1).

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Todas as pontuações foram atribuídas considerando o número, a diversidade, a adequação temática (domínio da área científica e do grupo disciplinar para os quais o concurso é aberto, com competências relevantes na área de Sistemas de Informação – Ciência dos Dados), a qualidade e a evidência documental. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo 1 deste relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (68).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.1), os Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo

disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso (C.2.7) e a participação como arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento (C.2.8). Nesta vertente, destaca-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (98).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (60,8).

No que tange à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-20/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme o ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional, foram apreciados: (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo; (ii) a postura e a eficácia comunicacional do candidato; (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada; (iv) a qualidade da sua discussão; e (v) a segurança e o domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas.

Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional destacam-se os candidatos Fátima Manuela Silva Leal e Rui Humberto Ribeiro Pereira (86,5).

A Tabela seguinte apresenta o resultado da Audição Pública (RAP):

Nome do Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	100%
Catarina Félix de Oliveira	75	70	70	72,0
Fátima Manuela da Silva Leal	85	90	80	86,5
Mário Jorge Dias Lousã	75	60	75	68,3
Rui Filipe Nogueira Marques	60	55	55	57,0
Rui Humberto Ribeiro Pereira	85	90	80	86,5
Rui Manuel Pereira da Silva	50	55	50	52,3

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Nome do candidato	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	40,9	72,0	53,3
Fátima Manuela da Silva Leal	78,4	86,5	81,6
Mário Jorge Dias Lousã	36,4	68,3	49,1
Rui Filipe Nogueira Marques	7,8	57,0	27,5
Rui Humberto Ribeiro Pereira	68,6	86,5	75,7
Rui Manuel Pereira da Silva	6,1	52,3	24,5

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que os candidatos Mário Jorge Dias Lousã, Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluídos do concurso.

Tendo em consideração os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada incluída neste relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

1. Fátima Manuela da Silva Leal (81,6);
2. Rui Humberto Ribeiro Pereira (75,7);
3. Catarina Félix de Oliveira (53,3).

S. M. de Infesta, 30/05/2026



Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo

(Professora Coordenadora)

(

Anexo 1 - GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das atividades).	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	20	20	20	20	100	100	48,0
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	100	0	20	68,0
3	Mário Jorge Dias Lousã	50	60	60	80	20	60	53,0
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	10	10	0	0	20	6,0
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	100	60	30	35	60	60	59,8
6	Rui Manuel Pereira da Silva	10	10	0	0	0	0	3,5

Assinado

C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade da produção, bem como o grau de internacionalização e a relevância para o grupo disciplinar para o qual é aberto o concurso).	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex. conferências, congressos, revistas).	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o carácter nacional ou internacional do centro e a relevância para o grupo disciplinar no qual é aberto concurso).	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	45%
60	0	50	60	40	100	10	35	44,0
100	100	100	80	100	100	100	100	98,0
20	20	40	0	40	40	10	0	22,0
0	0	40	0	20	0	10	20	11,0
80	40	60	100	100	80	100	100	79,0
30	0	20	0	14	0	0	0	10,4

Argevedo

C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na carreira docente), sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato (presidente ou membro).	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional	Classificação Parcial (CV)
30%	20%	10%	10%	20%	10%	15%	100%
0	0	40	20	20	25	12,5	40,9
0	100	73	100	0	100	47,3	78,4
30	0	61	0	100	0	35,1	36,4
0	0	0	0	16	0	3,2	7,8
100	0	100	0	60	88	60,8	68,6
0	0	0	0	0	0	0,0	6,1

Argevedo

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto

Instituto Politécnico do Porto

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Eusébio Ferreira da Costa**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 20/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais

elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se a candidata Catarina Felix de Oliveira (77).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de

publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (84,5).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (40).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Avaliação Curricular		Sistemas Informação		ISCAP 20/2025	
Eusébio Ferreira da Costa					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	77	36,5	21	50,4
2	Fátima Manuela da Silva Leal	49,25	84,5	25,5	61,6
3	Mário Jorge Dias Lousã	73	38	37	51,9
4	Rui Filipe Nogueira Marques	33	10	18	20,4
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	59,75	79,5	40	65,7
6	Rui Manuel Pereira da Silva	11	11,25	15	11,7

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacionais destacam-se os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Fátima Manuela da Silva Leal (65,7 e 61,6 em 100 ponto, respetivamente).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 - Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública		Sistemas Informação		ISCAP 20/2025	
Eusébio Ferreira da Costa					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	70	75	60	70,75
2	Fátima Manuela da Silva Leal	87	87	50	81,45
3	Mário Jorge Dias Lousã	70	40	40	52
4	Rui Filipe Nogueira Marques	35	25	25	29
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	75	80	75	77,25
6	Rui Manuel Pereira da Silva	45	45	35	43,5

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 - Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	30,24	28,3	58,54
Fátima Manuela da Silva Leal	36,96	32,58	69,54
Mário Jorge Dias Lousã	31,14	20,8	51,94
Rui Filipe Nogueira Marques	12,24	11,6	23,84
Rui Humberto Ribeiro Pereira	39,42	30,9	70,32
Rui Manuel Pereira da Silva	7,02	17,4	24,42

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que as candidatas Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, serem excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Rui Humberto Ribeiro Pereira (70,32);
- 2- Fátima Manuela da Silva Leal (69,54);
- 3- Catarina Félix de Oliveira (58,54);
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (51,94).

S. M. de Infesta, 25 de maio de 2026



EUSÉBIO FERREIRA DA COSTA
(Professor Coordenador)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	60	100	45	75	100	80	77
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	30	50	100	0	15	49,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	60	65	100	100	65	55	73
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	10	10	100	0	100	33
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	70	60	15	50	60	100	59,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	10	10	10	20	0	20	11

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como refere no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o caráter	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	30	0	30	100	30	80	25	25	36,5
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	65	40	40	100	100	84,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	15	50	70	15	45	80	15	15	38
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	30	0	0	30	0	25	0	10
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	60	50	80	90	100	100	100	90	79,5
6	Rui Manuel Pereira da Silva	30	15	10	0	15	0	0	0	11,25

Order	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional
		30%	20%	10%	10%	20%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	0	0	100	50	30	0	21
2	Fátima Manuela Silva Leal	50	0	0	100	0	5	25,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	40	0	100	35	45	25	37
4	Rui Filipe Nogueira Marques	60	0	0	0	0	0	18
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	0	0	100	0	100	100	40
6	Rui Manuel Pereira da Silva	40	0	0	0	15	0	15

Lusa

Parecer sobre a ordenação dos candidatos

Concurso documental para recrutamento de um Professor Adjunto na área científica de Sistemas de Informação - grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais
Edital Ref.^a ISCAP 20/2025

No âmbito do concurso documental para recrutamento de um Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação - grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, aberto pelo Edital Ref.^a 20/2025, procedi à apreciação comparativa das candidaturas admitidas, tendo em consideração os critérios, parâmetros e ponderações constantes do Edital, em especial os previsto no ponto 7.3, bem como o disposto no ponto 9.2 quanto à necessidade de apresentação de ordenação fundamentada dos candidatos. Na minha apreciação valorizei apenas o mérito demonstrado na área científica e no grupo disciplinar do concurso, ponderando, em cada candidatura, a consistência, relevância, diversidade, intensidade e adequação das atividades pedagógicas, técnico-científicas e organizacionais evidenciadas no período considerado pelo Edital.

A avaliação foi realizada numa escala de 0 a 100 em cada critério, nos termos do ponto 8.8 do Edital, sendo o resultado calculado de acordo com a fórmula estabelecida no ponto 8.9.

Pontuação resultante

A seguinte tabela apresenta as pontuações globais em cada uma das vertentes e critérios para cada um dos candidatos.

Candidatos	Pegaógica (P1)							Técnico-científica (P2)														Organizacional (P3)							RAC	P1	P2	P3	RAP	RF
	40%							45%														15%												
	C.1.1	C.1.2	C.1.3	C.1.4	C.1.5	C.1.6	Final	C.2.1	C.2.2	C.2.3	C.2.4	C.2.5	C.2.6	C.2.7	C.2.8	Final	C.3.1	C.3.2	C.3.3	C.3.4	C.3.5	C.3.6	Final											
	20%	15%	15%	15%	20%	15%		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%		30%	20%	10%	10%	20%	10%												
Catarina Felix de Oliveira	90	70	65	100	0	100	68	10	0	40	100	100	80	30	30	42	0	0	15	100	20	60	22	49	85	85	85	85	85		64			
Fátima Manuela Silva Leal	95	95	72	60	0	20	56	100	100	100	75	80	100	100	100	96	0	30	0	100	0	80	24	69	90	80	85	85	85		75			
Mário Jorge Dias Lousã	55	35	100	60	20	100	59	20	20	30	25	100	23	10	15	29	70	0	35	20	40	60	41	43	70	20	20	40		42				
Rui Filipe Nogueira Marques	0	40	52	40	0	0	20	0	20	20	0	50	25	40	15	19	0	0	0	0	20	60	10	18	30	40	30	35		25				
Rui Humberto Ribeiro Pereira	95	70	13	20	40	80	54	50	60	60	100	100	85	100	100	77	100	0	50	0	100	100	65	66	95	90	80	91		76				
Rui Manuel Pereira da Silva	5	5	0	0	0	0	2	20	0	10	0	20	0	0	0	8	0	0	0	0	0	0	0	4	85	70	30	70		30				
Classificações na escala 0-100.																																		

Ordenação final proposta

Em resultado da avaliação realizada, considerando as vertentes, critérios e ponderações constantes do Edital, proponho a seguinte ordenação dos candidatos:

1. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
2. Fátima Manuela Silva Leal;
3. Catarina Félix de Oliveira;
4. Mário Jorge Dias Lousã;
5. Rui Manuel Pereira da Silva;
6. Rui Filipe Nogueira Marques.

Análise qualitativa justificativa

Catarina Félix de Oliveira apresenta um currículo particularmente consistente na vertente pedagógica, evidenciando atividade letiva diversificada em diferentes instituições e ciclos de estudo, forte envolvimento na orientação de estágios de licenciatura, e participação na reestruturação e melhoria de ciclos de estudo. Na vertente técnico-científica, revela atividade científica relevante, com publicações indexadas e participação em projetos e comissões científicas, demonstrando enquadramento adequado na área científica do concurso. Na vertente organizacional, embora com expressão mais moderada, evidencia participação em comissões e iniciativas institucionais. Na audição pública, apresentou uma prestação globalmente muito consistente e equilibrada nas três vertentes em avaliação, evidenciando clareza na exposição, segurança na argumentação e boa capacidade de enquadramento do seu percurso face às exigências do lugar.

Fátima Manuela Silva Leal evidencia um currículo globalmente muito robusto, com especial expressão nas vertentes pedagógica e técnico-científica. Na atividade pedagógica, destaca-se pela diversidade e continuidade da regência e lecionação, pela orientação de estágios e trabalhos académicos e pela participação ativa no desenvolvimento, criação e melhoria de ciclos de estudo e projetos pedagógicos. Na vertente técnico-científica, apresenta produção científica recente de relevância, incluindo artigos em revistas indexadas Q1, bem como participação em projetos, centros de investigação e atividades de avaliação e dinamização científica. Na vertente organizacional, evidencia intervenção institucional relevante e participação em atividades relacionadas com a missão do ensino superior. Na audição pública, confirmou a solidez do seu percurso, com uma prestação particularmente convincente nas vertentes pedagógica e organizacional, complementada por uma discussão técnico-científica segura e bem estruturada.

Mário Jorge Dias Lousã apresenta um percurso com maior expressão nas vertentes pedagógica e organizacional. Na dimensão pedagógica, revela experiência sustentada de regência e lecionação em diferentes níveis e tipologias de formação, bem como intervenção relevante na reestruturação de planos de estudo e na produção de materiais e publicações pedagógicas. Na vertente organizacional, o currículo evidencia desempenho relevante em cargos académicos, participação em estruturas de gestão e experiência institucional. Na vertente técnico-científica, apresenta uma expressão mais moderada. Na audição pública, a prestação revelou-se mais satisfatória na vertente pedagógica, mostrando, contudo, menor consistência na discussão das dimensões técnico-científica e organizacional.

Rui Filipe Nogueira Marques apresenta uma candidatura com forte componente prática e profissional, refletida numa maior experiência técnica em contexto empresarial. Na vertente pedagógica, evidencia experiência de lecionação mas sem expressão relevante em regência formal e sem evidência de publicações pedagógicas. Na vertente técnico-científica, apresenta um perfil pouco expressivo de produção e atividade científica. Na vertente organizacional, destaca-se sobretudo pela participação em iniciativas técnicas e institucionais. Na audição pública, evidenciou uma prestação globalmente mais limitada, com alguma capacidade de resposta na dimensão técnico-científica, mas com menor consistência na fundamentação das vertentes pedagógica e organizacional.

Rui Humberto Ribeiro Pereira apresenta um currículo muito consistente, com forte expressão na atividade pedagógica, técnico-científica e organizacional. Na vertente pedagógica, evidencia diversidade de regência e lecionação em diferentes instituições, cursos e graus, bem como produção pedagógica. Na vertente técnico-científica, revela produção científica consistente, participação em projetos, integração em centros de investigação, atividade editorial e de revisão científica, bem como orientação e participação em júris académicos. Na vertente organizacional, apresenta igualmente atividade relevante, designadamente responsabilidade pelo Centro de Informática do ISCAP e prestação de serviços de formação. Na audição pública, apresentou uma prestação muito forte e globalmente convincente, evidenciando excelente domínio das vertentes pedagógica e técnico-científica e boa maturidade na discussão das questões organizacionais.

Rui Manuel Pereira da Silva apresenta uma candidatura com expressão mais limitada. Na vertente pedagógica, evidencia atividade docente e algum acompanhamento tutorial, embora com menor densidade em regência. Na vertente técnico-científica, a candidatura mostra produção científica recente, mas menos amplitude e diversidade nas restantes componentes avaliadas, designadamente

projetos, centros de investigação, orientação avançada e participação em júris académicos. Na vertente organizacional, a expressão é reduzida no contexto do ensino superior. Na audição pública, evidenciou uma prestação positiva nas dimensões pedagógica e técnico-científica, embora com menor expressão e consistência na vertente organizacional.

Porto e FEUP, 22 de maio de 2026



Carla Teixeira Lopes

Professora Associada, Faculdade de Engenharia, Universidade do Porto



**Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga
para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de
Informação – grupo disciplinar de Sistemas de Informação
Empresariais – conforme Edital Ref.ª 20/2025, de 15 de janeiro de
2026**

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Pedro Fernandes da Anunciação**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção encontra-se definido no ponto 7.1 do Edital, anteriormente mencionado, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1.4. do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela I, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções

correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentada. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, procedeu-se à identificação do candidato com maior pontuação, bem como à ordenação dos restantes de acordo com a pontuação respetiva. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos) (C.I.1); a lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos) (C.I.2); a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura (C.I.3); a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das atividades) (C.I.4); as publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso (C.I.5); e, outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso (C.I.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Catarina Felix de Oliveira (74,75).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na

Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.1); os artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade da produção, bem como o grau de internacionalização e a relevância para o grupo disciplinar para o qual é aberto o concurso) (C.2.3); a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, nos últimos cinco anos, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado (C.2.4); a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex. conferências, congressos, revistas) (C.2.5); a participação em centros de investigação nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o carácter nacional ou internacional do centro e a relevância para o grupo disciplinar no qual é aberto o concurso) (C.2.6); a orientação nos últimos cinco anos de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso (C.2.7); e a arguência, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento (C.2.8). Nesta vertente, destacam-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (65,09).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos) (C.3.1); a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2); a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na carreira docente), sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato (presidente ou membro) (C.3.3); a participação em comissões institucionais, nos

últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau) (C.3.4); as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade) (C.3.5); e Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Mário Jorge Dias Lousã (37,5).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela I – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

		Catarina Felix de Oliveira	Fátima Manuela Silva Leal	Mário Jorge Dias Lousã	Rui Filipe Nogueira Marques	Rui Humberto Ribeiro Pereira	Rui Manuel Pereira Silva
Actividade Pedagógica	40%	29,9	18,32	20,8	8,04	24,4	2,1
Actividade Científica	45%	22,23	28,42	17,10	3,78	29,66	1,17
Actividade Organizacional	15%	2,27	0,29	5,63	0,15	3,83	0,00
Resultado da Avaliação Curricular		54,40	47,02	43,53	11,97	57,88	3,27

No que se refere à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do edital, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Nas atividades pedagógicas destaca-se a candidata Catarina Felix de Oliveira (29,9 pontos); nas atividades técnico-científicas destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (29,66 pontos) e nas atividades organizacionais o candidato Mário Jorge Dias Lousã (5,63 pontos).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública		Sistemas Informação		ISCAP 20/2025	
Pedro Fernandes da Anunciação					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	60	65	65	63
2	Fátima Manuela da Silva Leal	90	80	90	85,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	65	65	65	65
4	Rui Filipe Nogueira Marques	55	55	55	55
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	85	90	83,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	55	60	60	58

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	Pedro Fernandes da Anunciação		
	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	32,637	25,2	57,837
Fátima Manuela da Silva Leal	28,2135	34,2	62,4135
Mário Jorge Dias Lousã	26,115	26	52,115
Rui Filipe Nogueira Marques	7,182	22	29,182
Rui Humberto Ribeiro Pereira	34,68	33,5	68,18
Rui Manuel Pereira da Silva	1,962	23,2	25,162

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que os candidatos Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Rui Humberto Ribeiro Pereira (68,18);
- 2- Fátima Manuela da Silva Leal (62,4135)
- 3- Catarina Félix de Oliveira (57,837)
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (52,115).

Porto, 22 de maio de 2026

Pedro
Fernandes da
Anunciação

Digitally signed
by Pedro
Fernandes da
Anunciação

PEDRO FERNANDES DA ANUNCIAÇÃO
(Professor Coordenador)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

**Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de
Sistemas de Informação – grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais – conforme Edital Ref.^a
20/2025, de 15 de janeiro de 2026**

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

Order	Candidato	Absolute Merit	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
			20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	Sim	54	100	70	23	100	100	74,75
2	Fátima Manuela Silva Leal	Sim	100	95	77	0	0	0	45,8
3	Mário Jorge Dias Lousã	Sim	42	28	100	0	47	100	52
4	Rui Filipe Nogueira Marques	Não	0	34	0	0	0	100	20,1
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	Sim	100	66	14	15	100	45	61
6	Rui Manuel Pereira da Silva	Não	0	5	0	0	0	30	5,25

Pedro
Fernandes da
Anunciação

Digitally signed
by Pedro
Fernandes da
Anunciação

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	40	0	98	90	91	40	30	16	49,4
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	81	0	0	25	35	100	63,15
3	Mário Jorge Dias Lousã	20	30	100	12	100	20	5	8	38
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	21	21	0	21	0	0	0	8,4
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	40	30	100	60	100	24	100	100	65,9
6	Rui Manuel Pereira da Silva	0	7	7	0	5	0	0	0	2,6

Order	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional	Classificação Final
		30%	20%	10%	10%	20%	10%		
1	Catarina Felix de Oliveira	0	0	30	100	3	15	15,1	54,395
2	Fátima Manuela Silva Leal	0	2	15	0	0	0	1,9	47,0225
3	Mário Jorge Dias Lousã	75	0	30	20	0	100	37,5	43,525
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	0	0	0	0	10	1	11,97
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	0	0	51	60	22	100	25,5	57,88
6	Rui Manuel Pereira da Silva	0	0	0	0	0	0	0	3,27

Pedro
Fernandes da
Anunciação

Digitally signed
by Pedro
Fernandes da
Anunciação

