FACULDADE DE CIÊNCIAS EMPRESARIAIS DO PORTO

ATA DE REUNIÃO

UTPORTO
Universidade Técnica do Porto

Homologo com efeitos a 2 de dezembro de 2026
Assinado por: **Manuel Fernando Moreira da Silva**
Num. de Identificação: 09671021
Data: 2026.11.26 20:00:16+00'00'

CHAVE MÓVEL

Ata n.º 2 – Bolsa Estágio Interno Arquivo – Refª FCEP/PR-010/2026

2026/11/09	13:30	15:30	Sala Reuniões Piso 4
Data	Hora início	Hora fim	Local

Júri	**Presidente**	Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício, Subdiretora da FCEP
	Vogal	Maria Elisabete Bragança Fraga, Técnica Superior
	Vogal	Pedro Miguel Costa Soares, Secretário da FCEP

A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:	**Ponto um: Avaliação do Método de Seleção –Entrevista** **Ponto dois: Aprovação do projeto de lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados**

Na data e hora acima referidas, reuniu o Júri do presente procedimento concursal para deliberar sobre a ordem de trabalhos.

Ponto um: Avaliação dos Métodos de Seleção – Entrevista

Em conformidade com o disposto no Edital do Concurso o Júri procedeu à entrevista dos/as candidatos/as admitidos/as na ata n.º1, das quais resultaram a seguinte avaliação (conforme anexo I)

Nº candidatura	Nome	Resultado da Entrevista
35750	Inês Filipa Neutel Alves	16,00
35749	Xavier Manuel Soares Teixeira Duarte	16,00
35755	Afonso Guedes Campota	14,00
35757	Leonel Teixeira Gonçalves	Faltou*
35771	Jorge André Andrade Martins	18,00
35766	Rodrigo Martim Saraiva	17,00

*Conforme previsto no Edital o candidato Leonel Teixeira Gonçalves fica excluído do procedimento concursal por não ter comparecido à Entrevista.

Na sequência da entrevista realizada aos candidatos, e tendo em conta a avaliação curricular

constante da ata n.º1 deste procedimento concursal, e aplicada a fórmula prevista no edital: Classificação Final (CF) = 0,50 AC + 0,50 E).

Nº candidatura	Nome	Classificação Final
35750	Inês Filipa Neutel Alves	15,90
35749	Xavier Manuel Soares Teixeira Duarte	14,90
35755	Afonso Guedes Campota	14,00
35757	Leonel Teixeira Gonçalves	Faltou
35771	Jorge André Andrade Martins	16,00
35766	Rodrigo Martim Saraiva	15,50

A ficha detalhada de classificação final segue como anexo II à presente ata.

Ponto dois: Aprovação do projeto de lista unitária de ordenação final dos candidatos aprovados

Nº candidatura	Nome	Classificação Final	
35771	Jorge André Andrade Martins	1º	16,00
35750	Inês Filipa Neutel Alves	2º	15,90
35766	Rodrigo Martim Saraiva	3º	15,50
35749	Xavier Manuel Soares Teixeira Duarte	4º	14,90
35755	Afonso Guedes Campota	5º	14,00

O júri deliberou, por unanimidade, propor a seleção do candidato Jorge André Andrade Martins, classificado em primeiro lugar, sem prejuízo do resultado da audiência dos interessados e da posterior homologação da lista unitária de ordenação final pela entidade competente.

Foi deliberado pelos membros do júri:

i) proceder à notificação das deliberações do Júri aos/às candidatos/as, para, se assim entenderem, fundamentadamente, dizerem o que se lhes oferecer, ao abrigo da audiência dos/as interessados/as, nos termos dos artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro;

ii) estabelecer que a realização desta audiência dos/as interessadas/os é por escrito, devidamente fundamentada e, sob pena de arquivo liminar, de apresentação obrigatória no mesmo Portal de Candidatura: (https://domus.ipp.pt/concursos/iscap/pessoal/), acedendo, para este efeito, à candidatura submetida; o prazo para esta audiência é de 10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura; as deliberações tornar-se-ão definitivas na ausência de qualquer alegação dentro do prazo legal (10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura);

iii) que concluída a audiência dos interessados das ata n.º2, nos termos do n.º 1 do artigo 25.º da Portaria n.º 233/2022, de 9 de setembro, adiante designada Portaria, e caso não se

verifique a receção de qualquer alegação por parte dos candidatos, mais delibera o Júri, por unanimidade, passar a definitiva a lista de ordenação final dos candidatos aprovados e que consta no ponto dois da presente Ata, devendo a mesma ser submetida a homologação do Diretor da FCEP.

iv) que as deliberações do Júri serão disponibilizadas também no sítio da Internet da FCEP, em www.iscap.ipp.pt (https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer), bem como afixadas na Portaria da FCEP

Não havendo mais nenhum assunto a tratar, a reunião foi dada por encerrada. A presente ata, depois de lida e aprovada, vai ser assinada pelos membros do júri presentes.

Nome	Função	Assinatura
Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício	**Presidente do Júri**	Assinado por: **Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício** Num. de Identificação: 08565157 Data: 2026.11.11 14:37:09 +0000
Maria Elisabete Bragança Fraga	**Vogal efetiva**	Assinado por: **Maria Elisabete Bragança Fraga** Num. de Identificação: 11068339 Data: 2026.11.11 14:55:56+00'00'
Pedro Miguel Costa Soares	**Vogal efetivo**	Assinado por: **Pedro Miguel da Costa Soares** Num. de Identificação: 11920529 Data: 2026.11.11 11:41:30+00'00'

Anexo I - Grelha de Avaliação de Entrevista - Refª FCEP/D-10/2026

Bolsa de Estágio Interno a realizar no Arquivo

Ficha de Avaliação da Entrevista (E)

Parâmetros	Níveis Classificativos	Candidatos/as Classificação	Candidatos/as Classificação	Candidatos/as Classificação	Candidatos/as Classificação	Candidatos/as Classificação	Candidatos/as Classificação
		Inês Filipa Neutel Alves	Xavier Manuel Soares Teixeira Duarte	Afonso Guedes Campota	Leonel Teixeira Gonçalves	Jorge André Andrade Martins	Rodrigo Martim Saraiva
MD = Motivação e disponibilidade para o desempenho das funções	Insuficiente = 4 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são manifestamente insuficientes. Reduzido = 8 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são reduzidas. Suficiente = 12 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são suficientes. Bom = 16 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são as adequadas. Elevado = 20 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são elevadas.	16	16	16	F	20	20
	Subtotal	**16,00**	**16,00**	**16,00**	**Faltou**	**20,00**	**20,00**
CT = Capacidade Técnica e Conhecimentos (CT)	Insuficiente = 4 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são manifestamente insuficientes para um desempenho cabal das funções. Reduzido = 8 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são reduzidos para um desempenho cabal das funções. Suficiente = 12 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são suficientes para um desempenho cabal das funções. Bom = 16 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são adequados para um desempenho cabal das funções. Elevado = 20 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são totalmente adequados para um desempenho cabal das funções.	16	12	12	F	20	16
	Subtotal	**16,00**	**12,00**	**12,00**	**Faltou**	**20,00**	**16,00**
CP = Competências pessoais e relacionais	Insuficiente = 4 valores: adotou uma postura inadequada e uma atitude que dificultou a interação durante a entrevista. Reduzido = 8 valores: adotou uma postura pouco adequada e uma atitude que dificultou a interação durante a entrevista. Suficiente = 12 valores: adotou uma postura adequada e uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista. Bom = 16 valores: adotou uma postura perfeitamente adequada e uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista. Elevado = 20 valores: adotou uma postura completamente adequada e uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista.	16	16	12	F	16	16
	Subtotal	**16,00**	**16,00**	**12,00**	**Faltou**	**16,00**	**16,00**
C = Comunicação	Insuficiente = 4 valores: não respondeu às questões com clareza e precisão. Reduzido = 8 valores: respondeu às questões com reduzida clareza e precisão. Suficiente = 12 valores: respondeu às questões com suficiente clareza e precisão. Bom = 16 valores: respondeu às questões de forma clara e precisa. Elevado = 20 valores: respondeu às questões com total clareza e precisão.	16	20	16	F	16	16
	Subtotal	**16,00**	**20,00**	**16,00**	**Faltou**	**16,00**	**16,00**
Classificação E = (MD+CT+CP+C)/4		**16,00**	**16,00**	**14,00**	**Faltou**	**18,00**	**17,00**

Anexo II - Ficha de Classificação Final

Identificação dos/as candidatos/as:	Inês Filipa Neutel Alves	Xavier Manuel Soares Teixeira Duarte	Afonso Guedes Campota	Leonel Teixeira Gonçalves	Jorge André Andrade Martins	Rodrigo Martim Saraiva
Métodos de Seleção	**Pontuação Obtida**	**Pontuação Obtida**	**Pontuação Obtida**	**Pontuação Obtida**	**Pontuação Obtida**	**Pontuação Obtida**
Avaliação Curricular (AC)	15,8	13,8	14	15	14	14
Entrevista (E)	16,00	16,00	14,00	Faltou	18,00	17,00
Classificação Final — **CF= 0,50 AC + 0,50 E**	**15,90**	**14,90**	**14,00**	**Excluído**	**16,00**	**15,50**