

INSTITUTO SUPERIOR DE CONTABILIDADE E ADMINISTRAÇÃO DO PORTO

POLITÉCNICO DO PORTO

ATA DE REUNIÃO

3/2022			
Ata n.º			

			Por videoconferência, através da
			plataforma eletrónica de reuniões
15/02/2022	10H00	18H00	Colibri-Zoom
Data	Hora de início	Hora de fim	Local

Procedimento de recrutamento, em regime de mobilidade na categoria ou intercarreiras, para a contratação de um/a Técnico/a Superior para exercer funções no Gabinete de Apoio à Inovação em Educação (GAIE), do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto (ISCAP), do Instituto Politécnico do Porto (IPP).

Referência: ISCAP-03/2022.

Área	Para o GAIE	N.º Postos	1							
	DR	Não aplicável								
	BEP n.º	0E202201/0403	18/01/2022							
Publicitação	Portal	https://www.iscap.ipp.pt/documentos- publicos/procedimentos-concursais/a- decorrer/tecnico-superior-gaie-regime-de- mobilidade	18/01/2022							
	Jornal	Não aplicável								
	Vogal efetivo	Ricardo Joaquim da Silva Lourenço, Secretário do ISCAP, que substituirá o Presidente do Júri nas suas faltas e impedimentos								
Júri	Vogal efetivo	avares, Técnica Superior e I do ISCAP								
	Vogal suplente	cnico Superior d	o ISCAP							
A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:	os resultados obtidos; 2. Elaboração da lista u	tas profissionais de seleção (E nitária de ordenação final (L ão das/os candidatas/os, o.	.UOF) das/os	candidatas/os						

 Realização das entrevistas profissionais de seleção (EPS) e elaboração da lista com os resultados obtidos

Considerando o disposto no Detalhe de Oferta de Emprego n.º OE202201/0403 (Aviso de abertura),

publicado na Bolsa de Emprego Público em 18 de janeiro de 2022, e na <u>Ata n.º 2/2022 de 04/02/2022</u>, após a realização das EPS, o Júri deliberou, por unanimidade, seriar as/os candidatas/os conforme o resultado obtido nas EPS, discriminado na ficha de avaliação anexa à presente Ata.

2. Elaboração da lista unitária de ordenação final (LUOF) das/os candidatas/os aprovadas/os, notificação das/os candidatas/os, homologação das Atas e subsequente recrutamento.

Em conformidade com o estipulado no <u>Aviso de abertura</u>, o Júri elaborou a seguinte LUOF das/os candidatas/os aprovadas/os na EPS:

Candidata/o	Resultado obtido na EPS	Ordenação final
Ismael Cerqueira Vieira	16,60	1. ^{a/o}
Daniela Catarina Armada Rocha	16,00	2. ^{a/o}
Ana Catarina Pires Gonçalves Paquete	15,40	3. ^{a/o}
Eugénio Miguel Rosas de Oliveira	14,80	4 . ^{a/o}
Andreia Patricia Abreu Delgado	14,60	5. ^{a/o}
Artur Jorge da Costa Vieira	14,00	6. ^{a/o}
Dalbert Marques Oliveira	13,20	7. ^{a/o}
Joana Sofia Rego Paiva	13,20	7. ^{a/o}
José Rui Flores Terroso da Silva	13,20	7. ^{a/o}
Soraia Tatiana da Silva Faria Martins	13,20	7. ^{a/o}
Ana Claudia Ribeiro Barragon	12,40	8. ^{a/o}
Sandra Cristina Pereira de Pinho	11,60	9. ^{a/o}

Nos termos do <u>Aviso de abertura</u>, os resultados da EPS e a consequente LUOF das/os candidatas/os aprovadas/os serão afixados no átrio do ISCAP e disponibilizados no sítio da Internet do ISCAP (<u>www.iscap.ipp.pt</u>, em <u>Procedimentos Concursais</u>), bem como notificados às/aos candidatas/os.

A notificação será efetuada pelo Sistema de Candidaturas e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidata/o no formulário eletrónico de candidatura.

Em conformidade com o estipulado no <u>Aviso de abertura</u>, ao abrigo do disposto no artigo 124.º do <u>Código do Procedimento Administrativo</u>, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro, não se procederá à audiência prévia das/os interessadas/os, dada a urgência do recrutamento e porque, como se trata de procedimento de recrutamento em regime de mobilidade, não se aplicam as normas dos procedimentos concursais comuns ou para reserva de recrutamento.

O Júri deliberou também submeter as Atas do presente procedimento de recrutamento ao Sr. Presidente do ISCAP para homologação e subsequente recrutamento.

Não havendo mais assuntos a tratar, foi dada por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente Ata, que, depois de lida e aprovada, vai ser assinada pelos membros do Júri presentes.

Nome	Função	Assinatura
Ricardo Joaquim da Silva Lourenço, Secretário do ISCAP	Vogal efetivo do Júri	
Célia Verónica Martins Tavares, Técnica Superior e Professora Adjunta Convidada do ISCAP	Vogal efetiva do Júri	
Pedro Luís Queirós Duarte, Técnico Superior do ISCAP	Vogal suplente do Júri	

Anexo da Ata n.º 3/2022, de 15 de fevereiro de 2022

Procedimento de recrutamento, em regime de mobilidade na categoria ou intercarreiras, para a contratação de um/a Técnico/a Superior para exercer funções no Gabinete de Apoio à Inovação em Educação (GAIE), do Instituto Politécnico do Porto (IPP).

Ficha de Avaliação da Entrevista Profissional de Seleção (EPS)

Parâmetros	Resumo dos temas a avaliar /	Níveis Classificativos	Candidatos/as Candidatos/as Candidatos/as Classificação Classificação Classificação				Candidatos/as	Candidatos/as Candidatos/as Classificação		s Candidatos/as	Candidatos/as	Candidatos/as Candidatos/as Candidatos/as Classificação Classificação Classificação				Candidatos/as Candidatos/ Classificação Classificação		
	questões introdutórias		Ana Catarina	,	Andreia			Classificação Dalbert	Classificação Daniela		Classificação	Classificação Eugénio	Classificação Ismael		losá Pui	Classificação	Sandra	Classificação Soraia Tatiana
			Pires Gonçalves Paquete	Ribeiro Barragon	Patricia Abreu Delgado	Artur Jorge da Costa Vieira	Cátia Viviana Dias Martin	Marques Oliveira	Catarina Armada Roch	Elsa Andreia Freitas de Oliveira	Elsa Joana Gonçalves Martins	Miguel Rosas de Oliveira	Cerqueira Vieira	Joana Sofia Rego Paiva	Flores Terroso	Mariana Augusta Martins da Rocha	Cristina Pereira de Pinho	da Silva Faria Martins
	Neste item procurar-se averiguar as motivações profissionais das/os candidatas/os inerentes à função a desempenhar, especialmente, se as razões da candidatura constituem uma	Insuficiente = 4 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são manifestamente insuficientes. Reduzido = 8 valores: a motivação e a disponibilidade																
MD = Motivação e	opção consciente da/o candidata/o, bem como a proatividade para aprende	demonstradas são reduzidas. Suficiente = 12 valores: a motivação e a disponibilidade	20	16	20	16	F	16	20	F	F	16	20	16	16	F	16	16
para o desempenho	respeito a plataformas de e-learning - Moodle.	demonstradas são suficientes. Bom = 16 valores: a motivação e a disponibilidade	_															
	Questões introdutórias - Considera que tem a motivação e a disponibilidade necessárias para o desempenho das	demonstradas são as adequadas. Elevado = 20 valores: a motivação e a disponibilidade demonstradas são elevadas.																
	funções? Porquê?	Subtota	1 20,00	16,00	20,00	16,00	Faltou	16,00	20,00	Faltou	Faltou	16,00	20,00	16,00	16,00	Faltou	16,00	16,00
	do conteúdo funcional do posto de trabalho em função da experiência e conhecimentos adquiridos, sendo	Insuficiente = 4 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são manifestamente insuficientes para um desempenho cabal das funções.																
	manuseamento de tecnologia e da plataforma Moodle; como formador/a; em design e tratamento de imagem; e	Reduzido = 8 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são reduzidos para um desempenho cabal das funções.																
Experiência Profissional	na produção de conteúdo para a Web e para manuais técnicos em português e em inglês. Questões introdutórias - Tendo em	Suficiente = 12 valores: demontrou que a experiência profissional e conhecimentos adquiridos são suficientes para um desempenho cabal das funções. Bom = 16 valores: demontrou que a experiência	12	12	12	12	F	12	12	F	F	20	16	12	12	F	12	12
	conta as funções a desempenhar, considera que a sua experiência profissional e conhecimentos adquiridos permitirão um desempenho cabal das	profissional e conhecimentos adquiridos são adequados para um desempenho cabal das funções.																
	mesmas? Porquê?	profissional e conhecimentos adquiridos são totalmente adequados para um desempenho cabal das funções.																
		Subtota	,	12,00	12,00	12,00	Faltou	12,00	12,00	Faltou	Faltou	20,00	16,00	12,00	12,00	Faltou	12,00	12,00
		Insuficiente = 4 valores: adotou uma postura inadequada e uma atitude que dificultou a interação durante a entrevista.																
	Considera-se neste item a análise da postura e de estabelecimento de relação, no momento da entrevista, assim como a dinâmica e a capacidade	Reduzido = 8 valores: adotou uma postura pouco adequada e uma atitude que dificultou a interação durante a entrevista. Suficiente = 12 valores: adotou uma postura adequada e																
RI =	de trabalho em equipa. Nestes termos, efetua-se a avaliação através da análise	uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista.	16	16	16	16	F	16	20	F	F	16	16	16	16	F	16	16
	da postura e da forma como a/o candidata/o se comporta durante a entrevista.	Bom = 16 valores: adotou uma postura perfeitamente adequada e uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista. Elevado = 20 valores: adotou uma postura completamente																
		adequada e uma atitude que facilitou a interação durante a entrevista.																
		Subtota	16,00	16,00	16,00	16,00	Faltou	16,00	20,00	Faltou	Faltou	16,00	16,00	16,00	16,00	Faltou	16,00	16,00
		Insuficiente = 4 valores: não respondeu às questões com clareza e precisão.	_															
	Considera-se neste item a análise da capacidade de comunicação e de	Reduzido = 8 valores: respondeu às questões com reduzida clareza e precisão.	_															
C =	argumentação e fundamentação nas respostas. Assim, efetua-se a avaliação da capacidade para transmitir a		20	16	16	12	F	16	20	F	F	16	16	16	16	F	12	16
	informação com clareza e precisão.	Bom = 16 valores: respondeu às questões de forma clara e precisa. Elevado = 20 valores: respondeu às questões com total																
		clareza e precisão.		42.22	40.00	40.00		40.00				10.00		10.00	10.00		10.00	40.00
		Subtota Insuficiente = 4 valores: não respondeu às questões com	20,00	16,00	16,00	12,00	Faltou	16,00	20,00	Faltou	Faltou	16,00	16,00	16,00	16,00	Faltou	12,00	16,00
	Considera-se neste item a análise da capacidade de comunicação e de argumentação e fundamentação nas	clareza e precisão e o nível do inglês é insuficiente. Reduzido = 8 valores: respondeu às questões com reduzida clareza e precisão e o nível do inglês é reduzido.																
CI = Comunicação	respostas dadas em inglês, indagando- se assim também as competências linguísticas em inglês, nomeadamente as relevantes para a produção de	Suficiente = 12 valores: respondeu às questões com suficiente clareza e precisão e o nível do inglês é suficiente.	12	4	12	16	F	8	12	F	F	4	16	8	8	F	4	8
	a informação com clareza e precisão	Bom = 16 valores: respondeu às questões de forma clara e precisa e o nível do inglês é bom.																
	em inglês.	Elevado = 20 valores: respondeu às questões com total clareza e precisão e o nível do inglês é elevado.																
		Subtota	,	4,00	12,00	16,00	Faltou	8,00	12,00	Faltou	Faltou	4,00	16,00	8,00	8,00	Faltou	4,00	8,00
Classificação EPS = (MD x 15%) + (EP x 30%) + (RI x 15%) + (C x 20%) + (CI x 20%)		15,40	12,40	14,60	14,00	Faltou	13,20	16,00	Faltou	Faltou	14,80	16,60	13,20	13,20	Faltou	11,60	13,20	
Deliberação do Júri						Excluída			Excluída	Excluída					Excluída			
	Motivo para a exclusão	o ou outras observações					Em conformidade com o estipulado no ponto 7.1 do Aviso de abertura, é excluída do procedimento a candidata que não compareça na EPS.			Em conformidade com o estipulado no ponto 7.1 do Aviso de abertura, é excluída do procedimento a candidata que não compareça na EPS.	ponto 7.1 do Aviso de abertura, é excluída do procedimento a candidata que não					Em conformidade com o estipulado no ponto 7.1 do Aviso de abertura, é excluída do procedimento a candidata que não compareça na EPS.		