

ATA DE REUNIÃO

2/2023

21/12/2023	09h00	09:50	Videoconferência
Data	Hora início	Hora fim	Local

Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação, nos termos e para efeitos do Decreto-Lei n.º 112/2021, de 14 de dezembro (Regime Jurídico dos Concursos Internos de Promoção a Categorias Intermédias e de Topo das Carreiras Docentes do Ensino Superior e da Carreira de Investigação Científica) e do Estatuto da Carreira do Pessoal Docente do Ensino Superior Politécnico (ECPDESP), aprovado pelo Decreto –Lei n.º 185/81, de 1 de julho, na sua redação atual, bem como do Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto (Regulamento dos Concursos do Instituto Politécnico do Porto), Despacho n.º 4807/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 54, de 17 de março de 2011.

Área Científica	Sistemas de Informação	N.º Postos	4
Publicitação	Diário da República:	Edital (extrato) n.º 987/2023	publicado em 2023-06-13
	Código da Oferta da Bolsa de Emprego Público (BEP) n.º:		
	Portal:	https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/professor-coordenador-area-cientifica-de-sistemas-de-informacao	publicado em 2023-06-13
	Jornal:	Não aplicável	
Júri	Presidente	Carlos Fernando da Silva Ramos, Professor Coordenador Principal do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	Dorabela Regina Chiote Ferreira Gamboa, Professora Coordenadora da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	Maria Goreti Carvalho Marreiros, Professora Coordenadora com Agregação do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	António Lucas Soares, Professor Associado da Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto	
	Vogal	Hélder António Fanhas Martins, Professor Coordenador do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico de Lisboa	
	Vogal	Maria Manuel Lopes de Figueiredo Costa Marques Borges, Professora Associada com Agregação da Faculdade de Letras da Universidade de Coimbra	
	Vogal	Paulo Alexandre Vara Alves, Professor Coordenador da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Bragança	
A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:	Ponto um: Avaliação dos candidatos em mérito relativo; Ponto dois: Homologação e publicitação da lista definitiva de ordenação final		

Na data e hora acima referidas, reuniu o Júri do presente procedimento concursal para deliberar sobre a ordem de trabalhos, no

uso das competências estipuladas no Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto (Regulamento dos concursos do P.Porto), publicado pelo Despacho n.º 4807/2011, no Diário da República, 2.ª Série, n.º 54, de 17 de março, e em conformidade com o disposto no Edital do Concurso ([Edital do Concurso](#)), com a referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023, e no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>). A reunião foi secretariada pelo Secretário do ISCAP, Pedro Miguel da Costa Soares.

Ponto um: Avaliação dos candidatos em mérito relativo

De acordo com o disposto nos pontos 7 a 8 do [Edital do Concurso](#) e em conformidade com o estipulado nos artigos 19.º e 20.º do Regulamento dos concursos do P.Porto, o Júri procedeu à apreciação das candidaturas apresentadas, para a avaliação em mérito relativo, considerando os critérios e parâmetros de avaliação, bem como os fatores de ponderação constantes do Edital do Concurso, pontuando cada um dos candidatos em relação a cada vertente.

Assim, os membros do Júri com direito a voto, presentes, em conformidade com as grelhas de classificação individual, que se anexam à presente Ata, procederam à votação para a formação da maioria absoluta na ordenação final dos/as candidatos/as, que é apresentada na tabela a seguir

Nome do(s) candidato(s)	Ordenação dos/as candidatos/as, em conformidade com a votação dos membros do júri
Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	1º
José Agostinho Sousa Pinto	2º
Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	3º
António José Abreu da Silva	4º

Luís António da Silva Rodrigues	5º
Milena Carla Lima de Carvalho	6º
Ana Paula Preto Mendes Afonso	7º
Maria Inês Peixoto Braga	8º
Mariana Curado Malta	9º
Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves	10º

O júri deliberou ainda:

- i) proceder à notificação das deliberações do Júri aos/às candidatos/as, para, se assim entenderem, fundamentadamente, dizerem o que se lhes oferecer, ao abrigo da audiência dos/as interessados/as, nos termos do ponto 9 do Edital do Concurso e dos artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro;
- ii) estabelecer que a realização desta audiência dos/as interessados/as é por escrito, devidamente fundamentada e, sob pena de arquivo liminar, de apresentação obrigatória no mesmo Portal de Candidatura: (<https://portal.ipp.pt/concursos/iscap/pessoal/>), acedendo, para este efeito, à candidatura submetida; o prazo para esta audiência é de 10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do email de notificação do Portal de Candidatura; as deliberações tornar-se-ão definitivas na ausência de qualquer alegação dentro do prazo legal (10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do email de notificação do Portal de Candidatura);
- iii) que a notificação das deliberações do Júri será efetuada pelo Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura;

- referiu ainda que, conforme estipulado no artigo 17.º do Regulamento dos concursos do IPP, as deliberações do Júri serão disponibilizadas também no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentospublicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>), bem como afixadas na Portaria do ISCAP.

Ponto dois: Homologação e publicitação da lista definitiva de ordenação final

O Júri também deliberou que, logo após o término do prazo para a audiência dos/as interessadas/os e caso não haja apresentação de qualquer alegação, a lista provisória de ordenação final dos/as candidatos/as passa a considerar-se como lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as, pelo que todo o processo poderá ser remetido ao Sr. Presidente do ISCAP, para efeitos de homologação da lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as. Após homologação, a lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as será publicitada no Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura, bem como no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentospublicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>), na Portaria do ISCAP e na 2.ª série do Diário da República.

Não havendo outros assuntos a tratar, a reunião foi dada por encerrada, da qual se lavrou a presente ata, que, depois de lida e aprovada pelos membros do Júri, vai ser assinada pelo Presidente do Júri e pelo Secretário do ISCAP.

	Função	Assinatura
Carlos Fernando da Silva Ramos, Professor Coordenador Principal	Presidente do Júri	
Pedro Miguel da Costa Soares	Secretário do ISCAP	

Justificação para atribuição de pontuações aos candidatos admitidos e aprovados em mérito absoluto ao Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto, em conformidade com o disposto no Edital do Concurso com referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023, por parte do membro do Júri, Carlos Fernando da Silva Ramos, Professor Coordenador Principal da área científica de Engenharia Informática do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto

A atribuição da pontuação aos candidatos teve por base as várias vertentes e os respetivos critérios de avaliação, de acordo com os pesos especificados no âmbito do concurso.

A avaliação de cada um dos critérios foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando, por um lado, a extensão do trabalho produzido em cada critério, mas contemplando sobretudo a avaliação da qualidade do mesmo trabalho e a adequação à área científica respetiva, de acordo com o entendimento da mesma por parte do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto. Como resultado é atribuída uma classificação em 6 níveis: inexistente; fraco; insuficiente; suficiente; bom; e muito bom. Atendendo a que as avaliações qualitativas têm de ser convertidas em valores numéricos dentro da gama de valores possíveis (0 a 100) foi adotada a seguinte tabela de conversão:

Tabela de Conversão da Avaliação Qualitativa em valores numéricos para as vertentes em avaliação

Avaliação Qualitativa	Valor
Inexistente	0
Fraco	20
Insuficiente	40
Suficiente	60
Bom	80
Muito Bom	100

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Técnico-Científica (peso P1=35%) são os seguintes:

- C11 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas internacionais e nacionais, indexados à WoS ou Scopus ou a outras bases de dados (peso P11=25%)
- C12 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações publicadas em atas, em conferências, colóquios, congressos, seminários, jornadas e outros fóruns científicos (peso P12=15%)
- C13 – Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com financiamento: qualidade e quantidade de projetos científicos que coordenou, em que participou, sua responsabilidade na equipa, financiado numa base competitiva por fundos públicos, através de agências nacionais ou internacionais, ou financiados por empresas (peso P13=15%)
- C14 – Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas. Participação como referee interno ou externo no processo de revisão por pares de publicações científicas (ex. conferências, colóquios, revistas) (peso P14=5%)

- C15 – Participação em centros, grupos e linhas de investigação (peso P15=5%)
- C16 – Orientação de dissertações, projetos e estágios de mestrado ou doutoramento (concluídos) (peso P16=15%)
- C17 – Arguição em júris de dissertação/projeto/relatório de mestrado, doutoramento, provas de especialista ou de agregação (peso P17=10%)
- C18 – Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente ter aprovação em provas de agregação na área (peso P18=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Pedagógica (peso P2=35%) são os seguintes:

- C21 – Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos) (peso P21=25%)
- C22 – Lecionação de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos (peso P22=15%)
- C23 – Orientação de estágios/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de grau, exceto mestrados (peso P23=10%)
- C24 – Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo em conta a sua diversidade (peso P24=15%)
- C25 – Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades curriculares, bem como promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de ciclos de estudo conferentes de grau (peso P25=10%)
- C26 – Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito pedagógico (peso P26=15%)
- C27 – Outras atividades pedagógicas relevantes (peso P27=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Organizacional (peso P3=30%) são os seguintes:

- C31 – Exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior (peso P31=25%)
- C32 – Direção de curso e coordenação de estruturas (peso P32=15%)
- C33 – Participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau (peso P33=10%)
- C34 – Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador (peso P34=10%)
- C35 – Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultadoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso (peso P35=25%)
- C36 – Outras atividades organizacionais relevantes (peso P36=15%)

Seguem-se as tabelas de avaliação de cada um dos 10 candidatos admitidos a concurso e aprovados em mérito absoluto, classificados nos diversos critérios e vertentes de acordo com o valor correspondente à avaliação qualitativa considerada. Nas tabelas surge também o valor total de cada vertente, usando a ponderação dos critérios correspondentes, e o valor total final (última linha de cada tabela), usando as ponderações das vertentes.

Tabela de Avaliação da candidata **Ana Isabel Rojão Azevedo**

Item de avaliação	Classificação
C11	80
C12	60
C13	60
C14	100
C15	80
C16	80
C17	40
C18	60
Total na Atividade Técnico-Científica	69
C21	80
C22	100
C23	60
C24	100
C25	40
C26	80
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	80
C31	60
C32	20
C33	40
C34	0
C35	80
C36	60
Total na Atividade Organizacional	51
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	67,45

Tabela de Avaliação da candidata **Ana Paula Afonso**

Item de avaliação	Classificação
C11	20
C12	40
C13	20
C14	20
C15	60
C16	80
C17	60
C18	80
Total na Atividade Técnico-Científica	44
C21	100
C22	80
C23	60
C24	60
C25	20
C26	40
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	68
C31	100
C32	20
C33	0
C34	20
C35	20
C36	60
Total na Atividade Organizacional	44
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	52,40

Tabela de Avaliação do candidato **António José Abreu da Silva**

Item de avaliação	Classificação
C11	100
C12	100
C13	20
C14	80
C15	60
C16	80
C17	40
C18	40
Total na Atividade Técnico-Científica	70
C21	80
C22	100
C23	20
C24	60
C25	40
C26	80
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	70
C31	20
C32	60
C33	20
C34	20
C35	100
C36	60
Total na Atividade Organizacional	52
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	64,60

Tabela de Avaliação da candidata **Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves**

Item de avaliação	Classificação
C11	20
C12	40
C13	0
C14	20
C15	60
C16	40
C17	20
C18	20
Total na Atividade Técnico-Científica	25
C21	80
C22	100
C23	20
C24	60
C25	20
C26	40
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	62
C31	20
C32	60
C33	0
C34	0
C35	80
C36	60
Total na Atividade Organizacional	43
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	43,35

Tabela de Avaliação do candidato **José Agostinho de Sousa Pinto**

Item de avaliação	Classificação
C11	40
C12	80
C13	40
C14	60
C15	60
C16	40
C17	60
C18	60
Total na Atividade Técnico-Científica	52
C21	80
C22	100
C23	80
C24	60
C25	100
C26	40
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	76
C31	100
C32	100
C33	0
C34	20
C35	100
C36	100
Total na Atividade Organizacional	82
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	69,40

Tabela de Avaliação do candidato **Luís António da Silva Rodrigues**

Item de avaliação	Classificação
C11	40
C12	60
C13	0
C14	60
C15	80
C16	60
C17	60
C18	40
Total na Atividade Técnico-Científica	45
C21	80
C22	100
C23	40
C24	100
C25	80
C26	80
C27	100
Total na Atividade Pedagógica	84
C31	80
C32	60
C33	80
C34	0
C35	60
C36	60
Total na Atividade Organizacional	61
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	63,45

Tabela de Avaliação da candidata **Maria Inês Peixoto Braga**

Item de avaliação	Classificação
C11	20
C12	40
C13	0
C14	40
C15	60
C16	20
C17	60
C18	20
Total na Atividade Técnico-Científica	27
C21	80
C22	100
C23	80
C24	60
C25	80
C26	60
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	77
C31	80
C32	60
C33	20
C34	0
C35	80
C36	60
Total na Atividade Organizacional	60
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	54,40

Tabela de Avaliação da candidata **Mariana Curado Malta**

Item de avaliação	Classificação
C11	60
C12	40
C13	40
C14	60
C15	60
C16	80
C17	60
C18	40
Total na Atividade Técnico-Científica	55
C21	80
C22	100
C23	20
C24	60
C25	40
C26	20
C27	80
Total na Atividade Pedagógica	61
C31	40
C32	0
C33	20
C34	20
C35	60
C36	60
Total na Atividade Organizacional	38
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	52,00

Tabela de Avaliação da candidata **Milena Carla Lima de Carvalho**

Item de avaliação	Classificação
C11	60
C12	60
C13	40
C14	40
C15	60
C16	20
C17	60
C18	60
Total na Atividade Técnico-Científica	50
C21	60
C22	100
C23	100
C24	100
C25	40
C26	40
C27	100
Total na Atividade Pedagógica	75
C31	60
C32	100
C33	60
C34	20
C35	60
C36	60
Total na Atividade Organizacional	62
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	62,35

Tabela de Avaliação da candidata **Paula de Fátima Peres Teixeira**

Item de avaliação	Classificação
C11	80
C12	100
C13	60
C14	80
C15	60
C16	100
C17	100
C18	100
Total na Atividade Técnico-Científica	86
C21	80
C22	100
C23	80
C24	60
C25	80
C26	100
C27	100
Total na Atividade Pedagógica	85
C31	80
C32	80
C33	100
C34	0
C35	100
C36	80
Total na Atividade Organizacional	79
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	83,55

Tendo por base as classificações finais atribuídas aos candidatos, o presente membro do júri entende, segundo a sua classificação, que os candidatos ficam seriados em mérito relativo do seguinte modo:

1º lugar: Paula de Fátima Peres Teixeira

2º lugar: José Agostinho de Sousa Pinto

3º lugar: Ana Isabel Rojão Azevedo

4º lugar: António José Abreu da Silva

5º lugar: Luís António da Silva Rodrigues

6º lugar: Milena Carla Lima de Carvalho

7º lugar: Maria Inês Peixoto Braga

8º lugar: Ana Paula Afonso

9º lugar: Mariana Curado Malta

10º lugar: Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves

21 de dezembro de 2023

O membro do júri,



.....
Carlos Fernando da Silva Ramos

(Professor Coordenador Principal)

**INSTITUTO POLITÉCNICO DO PORTO INSTITUTO SUPERIOR DE CONTABILIDADE E
ADMINISTRAÇÃO DO PORTO**

Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação, nos termos e para efeitos do Decreto-Lei n.º 112/2021, de 14 de dezembro (Regime Jurídico dos Concursos Internos de Promoção a Categorias Intermédias e de Topo das Carreiras Docentes do Ensino Superior e da Carreira de Investigação Científica) e do Estatuto da Carreira do Pessoal Docente do Ensino Superior Politécnico (ECPDESP), aprovado pelo Decreto -Lei n.º 185/81, de 1 de julho, na sua redação atual, bem como do Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto (Regulamento dos Concursos do Instituto Politécnico do Porto), Despacho n.º 4807/2011, publicado no Diário da República, 2.ª série, n.º 54, de 17 de março de 2011.

Edital (extrato) n.º 987/2023, de 13 de junho

Vogal – Dorabela Regina Chiote Ferreira Gamboa

No cumprimento do ponto 8 do edital do concurso, anexa-se a grelha com a avaliação do mérito relativo das 10 candidaturas submetidas. Desta grelha resulta a seguinte lista ordenada da avaliação dos candidatos:

Nome do(s) candidato(s)	Ordenação
Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	1º
Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	2º
José Agostinho Sousa Pinto	3º
António José Abreu da Silva	4º
Ana Paula Preto Mendes Afonso	5º
Milena Carla Lima de Carvalho	6º
Luís António da Silva Rodrigues	7º
Mariana Curado Malta	8º
Maria Inês Peixoto Braga	9º
Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves	10º

A avaliação foi efetuada de acordo com os critérios definidos no ponto 7 do edital, utilizando a seguinte metodologia: para cada item a avaliar, foram analisados o contributos apresentados por cada candidato, sendo atribuída a classificação mais elevada ao(s) candidato(s) com melhor currículo, sendo os restantes classificados comparativamente.

Na vertente científica, foi analisado o currículo de cada candidato tendo em consideração a quantidade de entradas e respetiva qualidade, originalidade, diversidade, grau de internacionalização e relevância para a área científica na qual é aberto o concurso.

Na vertente pedagógica, foi analisado o currículo de cada candidato tendo em consideração a quantidade de entradas e respetiva qualidade, diversidade, ciclos de estudo associados e relevância para a área científica na qual é aberto o concurso.

Na vertente organizacional, foi analisado o currículo de cada candidato tendo em consideração a quantidade de entradas e respetivo tempo, relevância e diversidade dos cargos.

Desta forma, os resultados agregados refletem a contribuição de cada candidato em cada uma das três vertentes, resultando numa avaliação global final que define a lista ordenada dos candidatos.

Assinado por: **Dorabela Regina Chiote Ferreira**
Gamboa
Num. de Identificação: 08434209
Data: 2023.12.21 11:00:36 +0000



Dorabela Regina Chiote Ferreira Gamboa

Justificação para atribuição de Pontuações aos candidatos admitidos e aprovados em mérito absoluto ao Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto, em conformidade com o disposto no Edital do Concurso com a referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023, por parte do membro do Júri, Maria Goreti carvalho Marreiros, Professora Coordenadora com Agregação do Instituto Superior de Engenharia do Instituto Politécnico do Porto

A atribuição da pontuação aos candidatos teve por base as várias vertentes e os respetivos critérios de avaliação, de acordo com os pesos especificados no âmbito do concurso.

A avaliação de cada um dos critérios foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando, por um lado, a extensão do trabalho produzido em cada critério, mas contemplando sobretudo a avaliação da qualidade do mesmo trabalho e a adequação à área científica respetiva de acordo com o entendimento da mesma por parte do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto. Como resultado é atribuída uma classificação em 6 níveis: inexistente; fraco; insuficiente; suficiente; bom; e muito bom. Atendendo a que as avaliações qualitativas têm de ser convertidas em valores numéricos dentro da gama de valores possíveis (0 a 100) foi adotada a seguinte tabela de conversão:

Tabela de Conversão da Avaliação Qualitativa em valores numéricos para as vertentes em avaliação

Avaliação Qualitativa	Valor
Inexistente	0
Fraco	20
Insuficiente	40
Suficiente	60
Bom	80
Muito Bom	100

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Técnico-Científica (ATC) (peso P1=35%) são os seguintes:

- C1 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas internacionais e nacionais, indexados à WoS ou Scopus ou a outras bases de dados (peso P11=25%)
- C2 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações publicadas em atas, em conferências, colóquios, congressos, seminários, jornadas e outros fóruns científicos (peso P12=15%)
- C3 – Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com financiamento: qualidade e quantidade de projetos científicos que coordenou, em que participou, sua responsabilidade na equipa, financiado numa base competitiva por fundos públicos, através de agências nacionais ou internacionais, ou financiados por empresas (peso P13=15%)
- C4 – Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas. Participação como referee interno ou externo no processo de revisão por pares de publicações científicas (ex. conferências, colóquios, revistas) (peso P14=5%)
- C5 – Participação em centros, grupos e linhas de investigação (peso P15=5%)

- C6 – Orientação de dissertações, projetos e estágios de mestrado ou doutoramento (concluídos) (peso P16=15%)
- C7 – Arguição em júris de dissertação/projeto/relatório de mestrado, doutoramento, provas de especialista ou de agregação (peso P17=10%)
- C8 – Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente ter aprovação em provas de agregação na área (peso P18=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Pedagógica (AP)(peso P2=35%) são os seguintes:

- C21 – Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos) (peso P21=25%)
- C22 – Lecionação de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos (peso P22=15%)
- C23 – Orientação de estágios/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de grau, exceto mestrados (peso P23=10%)
- C24 – Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo em conta a sua diversidade (peso P24=15%)
- C25 – Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades curriculares, bem como promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de ciclos de estudo conferentes de grau (peso P25=10%)
- C26 – Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito pedagógico (peso P26=15%)
- C27 – Outras atividades pedagógicas relevantes (peso P27=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Organizacional (AO)(peso P3=30%) são os seguintes:

- C31 – Exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior (peso P31=25%)
- C32 – Direção de curso e coordenação de estruturas (peso P32=15%)
- C33 – Participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau (peso P33=10%)
- C34 – Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador (peso P34=10%)
- C35 – Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultadoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso (peso P35=25%)
- C36 – Outras atividades organizacionais relevantes (peso P36=15%)

Na tabela seguinte é possível visualizar a classificação de cada um dos 10 candidatos admitidos a concurso e aprovados em mérito absoluto. Os candidatos foram classificados nos diversos critérios e vertentes de acordo com o valor correspondente à avaliação qualitativa considerada. Na tabela é também indicado o valor total de cada vertente, usando a ponderação dos critérios correspondentes. A última coluna da tabela corresponde ao valor final atribuído a cada um dos candidatos.

	C11	C12	C13	C14	C15	C16	C17	C18	Total ATC	C21	C22	C23	C24	C25	C26	C27	Total AP	C31	C32	C33	C34	C35	C36	Total AO	Total
Ana Isabel Rojão Azevedo	80%	60%	60	100	80	60	40	60	66	80	80	40	80	40	80	100	74	40	20	20	0	80	80	47	63,1
Ana paula afonso	40	40	20	20	60	60	60	80	46	100	40	40	40	20	40	100	59	100	0	0	20	40	80	49	51,45
António José Abreu da Silva	100	100	20	80	60	80	40	40	70	80	80	20	60	40	80	100	69	20	60	20	0	100	80	53	64,55
Célia Talma M. de P. V. Oliveira Gonçalves	40	40	0	20	60	20	20	40	29	80	80	20	60	20	40	100	61	20	60	0	0	80	80	46	45,3
José Agostinho de Sousa Pinto	60	80	40	60	60	20	80	60	56	80	80	60	40	100	40	100	70	100	80	0	20	100	80	76	66,9
Luís António da silva rodrigues	40	60	0	60	80	40	60	40	42	80	80	20	80	60	80	100	74	60	60	60	0	60	80	57	57,7
MARIA INÊS PEIXOTO BRAGA	40	40	0	40	60	20	60	40	34	80	80	60	60	60	40	100	69	80	60	20	0	80	80	63	54,95
Mariana Curado Malta	80	40	40	60	60	80	80	40	62	80	80	20	40	40	20	100	57	20	0	20	0	60	80	34	51,85
MILENA CARLA LIMA DE CARVALHO	80	60	40	40	60	20	60	60	55	60	80	100	100	40	40	100	72	40	100	60	0	60	80	58	61,85
PAULA DE FATIMA PERES TEIXEIRA	80	100	60	80	60	100	100	100	86	80	80	80	60	60	100	100	80	80	100	0	100	100	82	82,7	

Tendo por base as classificações finais atribuídas aos candidatos, o presente membro do júri entende, segundo a sua classificação, que todos os candidatos ficam seriados em mérito relativo do seguinte modo:

1º lugar: Paula de Fátima Peres Teixeira

2º lugar: José Agostinho de Sousa Pinto

3º lugar: António José Abreu da Silva

4º lugar: Ana Isabel Rojão Azevedo

5º lugar: Milena Carla Lima de Carvalho

6º lugar: Luís António da Silva Rodrigues

7º lugar: Maria Inês Peixoto Braga

8º lugar: Mariana Curado Malta

9º lugar: Ana Paula Afonso

10º lugar: Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves

O membro do júri,



.....

Maria Goreti Carvalho Marreiros

(Professora Coordenadora)

Justificação para atribuição de pontuações aos candidatos admitidos e aprovados em mérito absoluto ao Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto, em conformidade com o disposto no Edital do Concurso com referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023, por parte do membro do Júri, António Lucas Soares, Professor Associado do Departamento de Engenharia Informática da Faculdade de Engenharia da Universidade do Porto

A avaliação de cada um dos critérios foi feita de um modo essencialmente qualitativo, considerando, por um lado, a extensão do trabalho produzido em cada critério, mas contemplando sobretudo a avaliação da qualidade do mesmo trabalho e a adequação à área científica respetiva, de acordo com o entendimento da mesma por parte do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto. Como resultado é atribuída uma classificação em 6 níveis: 0-inexistente; 20-fraco; 40-insuficiente; 60-suficiente; 80-bom; e 100-muito bom, convertidos para uma escala de 0-100.

A avaliação da documentação dos candidatos, segundo os três critérios definidos em edital, resultou a ordenação patente na folha de cálculo. Da classificação final ordenada podem identificar-se três grupos: Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida, José Agostinho de Sousa Pinto, Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo destacam-se dos restantes o que me leva a considerar sem dúvidas a sua seleção; um segundo grupo, com classificações próximas - António José Abreu da Silva, Mariana Curado Malta, Ana Paula Preto Mendes Afonso - e, finalmente, o grupo que inclui Luís António da Silva Rodrigues, Milena Carla Lima de Carvalho, Maria Inês Peixoto Braga, Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves que claramente está afastado da zona de seleção.

Atividade técnico-científica		Atividade pedagógica		Atividade organizacional		Final	
Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	94	Luís António da Silva Rodrigues	88	José Agostinho de Sousa Pinto	100	Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	90
Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	78	Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	88	Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	87	José Agostinho de Sousa Pinto	82
António José Abreu da Silva	73	Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	86	Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	72	Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	79
Ana Paula Preto Mendes Afonso	68	José Agostinho de Sousa Pinto	86	Maria Inês Peixoto Braga	69	António José Abreu da Silva	73
Mariana Curado Malta	68	Milena Carla Lima de Carvalho	85	Mariana Curado Malta	66	Ana Paula Preto Mendes Afonso	71
José Agostinho de Sousa Pinto	64	Ana Paula Preto Mendes Afonso	83	António José Abreu da Silva	64	Mariana Curado Malta	71
Luís António da Silva Rodrigues	53	Maria Inês Peixoto Braga	82	Milena Carla Lima de Carvalho	64	Luís António da Silva Rodrigues	68
Milena Carla Lima de Carvalho	52	António José Abreu da Silva	81	Luís António da Silva Rodrigues	62	Milena Carla Lima de Carvalho	67
Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	48	Mariana Curado Malta	79	Ana Paula Preto Mendes Afonso	60	Maria Inês Peixoto Braga	64
Maria Inês Peixoto Braga	40	Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	76	Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	55	Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	60

Os candidatos Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida, José Agostinho de Sousa Pinto, Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo são classificados por esta ordem em termos de mérito relativo. A candidata Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida destaca-se pela elevada qualidade demonstrada em todos os critérios e subcritérios: está claramente acima dos restantes na Atividade técnico-científica, em primeiro lugar (ex-aequo) na Atividade pedagógica e em segundo lugar na Atividade organizacional. No segundo lugar, distanciado do terceiro, o candidato José

Agostinho de Sousa Pinto mostra uma elevada qualidade e quantidade de atividade organizacional, onde se destaca em primeiro lugar, tendo também uma atividade pedagógica muito boa (segundo lugar). O seu desempenho é menos bom, em termos relativos, no critério de Actividade técnico-científica. No terceiro lugar, ainda distanciada do quarto, está a candidata Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo que apresenta um muito bom desempenho em termos científicos e pedagógicos (segundo lugar) e bom na Atividade organizacional (terceiro lugar). Para disputar o quarto lugar temos os candidatos António José Abreu da Silva, Mariana Curado Malta, Ana Paula Preto Mendes Afonso. O candidato António José Abreu da Silva tem uma vantagem sobre as duas candidatas em grande parte porque o seu desempenho científico é assinalavelmente melhor, pelo fica com o quarto lugar.

António Lucas Soares

FEUP

Assinado por: **António Manuel Lucas Soares**
Num. de Identificação: 06490748
Data: 2023.12.21 13:21:19 +0000

Candidatos	Mérito Absoluto	C11 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros,	C12 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações	C13 – Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com	C14 – Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas.	C15 – Participação em centros, grupos e folhas de investigação.	C16 – Orientação de dissertações, projetos e estudos de mestrado ou doutoramento (concluídos).	C17 – Arguição em júris de dissertação/projetos de mestrado, doutoramento, provas de	C18 – Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente aprovações em provas de	7.1 Atividade Técnico (Subtotal)	C21 – Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos).	C22 – Lecionação de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos.	C23 – Orientação de estudos/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de	C24 – Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo	C25 – Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades	C26 – Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito	C27 – Outras atividades pedagógicas relevantes.	7.2 Atividade Pedagógica (Subtotal)	C31 – Exercício de funções de gestão em órgãos de instituições de ensino superior.	C32 – Direção de curso e coordenação de estruturas.	C33 – Participação em júris ou comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação	C34 – Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador.	C35 – Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo	C36 – Outras atividades organizacionais relevantes.	7.3 Atividade Organizacional (Subtotal)	Classificação Final	
		25%	15%	10%	0%	5%	15%	10%	10%	35%	25%	15%	10%	15%	10%	15%	10%	35%	25%	15%	10%	10%	25%	15%	30%		
30 Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	sim	85	100	100	90	60	100	100	100	94	90	100	80	80	60	95	100	88	90	80	90	80	85	95	87	89.63	
5 José Agostinho de Sousa Pinto	sim	70	75	50	60	50	60	70	70	64	90	100	75	90	80	75	80	86	100	100	100	100	100	100	100	100	82.33
1 Ana Isabel Koilko Lourenço Azevedo	sim	80	75	100	100	100	70	40	70	78	90	100	85	80	85	95	70	86	85	65	80	50	85	70	72	78.90	
3 António José Abreu da Silva	sim	100	75	50	85	60	75	40	70	73	90	100	30	75	70	95	80	81	65	80	65	50	50	80	64	73.34	
2 Ana Paula Preto Mendes Afonso	sim	70	70	65	50	85	65	65	75	68	100	100	60	70	85	75	70	83	80	65	50	55	50	50	60	71.10	
8 Mariana Cardoso Viana	sim	85	75	50	45	60	70	60	60	68	90	100	30	70	90	80	70	79	90	60	80	60	60	50	66	71.01	
6 João António da Silva Rodrigues	sim	45	75	30	65	60	50	65	60	53	90	100	35	100	100	100	70	88	75	65	80	50	50	62	67.89		
9 Milena Carla Lima de Carvalho	sim	75	50	50	55	60	5	55	60	52	70	100	100	80	85	75	90	85	50	75	80	50	80	45	64	66.83	
7 Maria João Ribeiro Braga	sim	30	50	30	55	60	10	70	60	40	90	100	75	70	85	75	70	82	75	65	90	80	25	65	69	63.40	
4 Célia Tânia M. P. Valente Oliveira Gonçalves	sim	65	65	30	30	60	30	30	50	48	90	100	30	70	55	75	85	76	45	50	60	0	85	60	55	59.81	

Fundamentação da classificação e seriação dos candidatos ao concurso documental para promoção à categoria de professor coordenador, na área disciplinar de Sistemas de Informação, para o Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto, Instituto Politécnico do Porto
(Edital do Concurso com referência ISCAP-19/2023, publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023)

Membro do Júri: Hélder Fanha Martins (Professor Coordenador do Instituto Superior de Contabilidade e Administração de Lisboa – Instituto Politécnico de Lisboa)

Introdução

Para a classificação final dos candidatos foi analisada a documentação que cada um deles incluiu no processo de candidatura, nomeadamente o curriculum vitae (CV) e os respetivos documentos de suporte. Tendo por base os currículos dos candidatos no seu conjunto, considera-se que os candidatos possuem percursos de muita qualidade profissional, académica e de gestão.

Fundamentação e seriação

Ao concurso mencionado em epígrafe apresentaram-se 10 (dez) candidatos: Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo; Ana Paula Preto Mendes Afonso; António José Abreu da Silva; Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves; José Agostinho de Sousa Pinto; Luís António da Silva Rodrigues; Maria Inês Peixoto Braga; Mariana Curado Malta; Milena Carla Lima de Carvalho e Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida. Em reunião do júri, foi decidida a aprovação de todos os candidatos em mérito absoluto, de modo que se revelou necessário proceder à respetiva avaliação em mérito relativo nos termos do ponto 7 (Aprovação em Mérito Relativo) do Edital.

Tendo em conta a documentação entregue pelos candidatos, a classificação atribuída em cada componente da avaliação guiou-se essencialmente por critérios de mérito absoluto (distância da pontuação atribuída face à referência dos 100 pontos em cada parâmetro) e de mérito relativo (distância entre a classificação atribuída a cada candidato).

Relativamente à Atividade Técnico-científica, as pontuações atribuídas tiveram por base a quantidade, a qualidade, a originalidade e a diversidade das atividades e da produção efetuada pelos candidatos. Foram também tidos em consideração o grau de internacionalização das atividades e a relevância para a área científica em que é aberto o concurso, onde apropriado.

Os critérios sobre os quais se aplicaram as pontuações, em consonância com o edital, foram os seguintes: Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas internacionais e nacionais, indexados à WoS ou Scopus ou a outras bases de dados; Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações publicadas em atas, em conferências, colóquios, congressos, seminários, jornadas e outros fóruns científicos; Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com financiamento: qualidade e quantidade de projetos científicos que coordenou, em que participou, sua responsabilidade na equipa, financiado numa base competitiva por fundos públicos, através de agências nacionais ou internacionais, ou financiados por empresas;

Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas. Participação como referee interno ou externo no processo de revisão por pares de publicações científicas (ex. conferências, colóquios, revistas); Participação em centros, grupos e linhas de investigação; Orientação de dissertações, projetos e estágios de mestrado ou doutoramento (concluídos); Arguição em júris de dissertação/projeto/relatório de mestrado, doutoramento, provas de especialista ou de agregação e Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente ter aprovação em provas de agregação na área.

Por conseguinte, os totais das pontuações atribuídas na vertente técnico-científica foram os seguintes: Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo (86 pontos); Ana Paula Preto Mendes Afonso (74 pontos); António José Abreu da Silva (79,3 pontos); Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves (50,5 pontos); José Agostinho de Sousa Pinto (78 pontos); Luís António da Silva Rodrigues (79,8 pontos); Maria Inês Peixoto Braga (59,8 pontos); Mariana Curado Malta (73,8 pontos); Milena Carla Lima de Carvalho (69,3 pontos) e Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida (95,5 pontos).

No que diz respeito à Atividade Pedagógica, as pontuações atribuídas tiveram em consideração a quantidade, a qualidade e a diversidade das atividades desenvolvidas.

Os critérios tidos em consideração, em consonância com o edital, foram os seguintes: Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos); Lecionação de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos; Orientação de estágios/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de grau, exceto mestrados; Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo em conta a sua diversidade; Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades curriculares, bem como promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de ciclos de estudo conferentes de grau; Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito pedagógico e Outras atividades pedagógicas relevantes.

Por conseguinte, os totais das pontuações atribuídas na vertente da Atividade Pedagógica foram os seguintes: Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo (79 pontos); Ana Paula Preto Mendes Afonso (79,8 pontos); António José Abreu da Silva (78 pontos); Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves (68 pontos); José Agostinho de Sousa Pinto (85,3 pontos); Luís António da Silva Rodrigues (81,5 pontos); Maria Inês Peixoto Braga (89,5 pontos); Mariana Curado Malta (71,8 pontos); Milena Carla Lima de Carvalho (81,3 pontos) e Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida (79,8 pontos).

Relativamente à Atividade Organizacional, as pontuações atribuídas tiveram em consideração critérios de quantidade, qualidade, tempo, relevância e diversidade das atividades desenvolvidas pelos candidatos.

Foram considerados os seguintes critérios, em consonância com o edital: Exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior; Direção de curso e coordenação de estruturas; Participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau; Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador; Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultadoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso e Outras atividades organizacionais relevantes.

Nesse sentido, os totais das pontuações atribuídas na vertente da Atividade Organizacional foram os seguintes: Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo (72 pontos); Ana Paula Preto Mendes Afonso (71 pontos); António José Abreu da Silva (77,3 pontos); Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves (66,8 pontos); José Agostinho de Sousa Pinto (89,3 pontos); Luís António da Silva Rodrigues (75,5 pontos); Maria Inês Peixoto Braga (78,3 pontos); Mariana Curado Malta (66,5 pontos); Milena Carla Lima de Carvalho (82,8 pontos) e Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida (86,3 pontos).

Considerando as vertentes da Atividade Técnico-Científica, da Atividade Pedagógica e da Atividade Organizacional, as pontuações finais foram as seguintes: Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo (79,4 pontos); Ana Paula Preto Mendes Afonso (75,1 pontos); António José Abreu da Silva (78,2 pontos); Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves (61,5 pontos); José Agostinho de Sousa Pinto (83,9 pontos); Luís António da Silva Rodrigues (79,1 pontos); Maria Inês Peixoto Braga (75,7 pontos); Mariana Curado Malta (70,9 pontos); Milena Carla Lima de Carvalho (77,5 pontos) e Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida (87,2 pontos).

Lista de seriação ordenada:

Paula de Fátima Peres Teixeira Almeida	87,2
José Agostinho de Sousa Pinto	83,9
Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	79,4
Luís António da Silva Rodrigues	79,1
António José Abreu da Silva	78,2
Milena Carla Lima de Carvalho	77,5
Maria Inês Peixoto Braga	75,7
Ana Paula Preto Mendes Afonso	75,1
Mariana Curado Malta	70,9
Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	61,5

21 de Dezembro de 2023

Assinado por: **Hélder António Fanha Martins**
Num. de Identificação: 09555244
Data: 2023.12.21 15:05:56+00'00'



Hélder Fanha Martins

Professor Coordenador

Parecer sobre as candidaturas admitidas e aprovadas em mérito absoluto ao concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto em conformidade com o Edital do Concurso com referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023

As dez candidaturas submetidas ao concurso foram aceites pelo júri em reunião do dia 26 de setembro de 2023, cuja documentação analisei com base nos critérios definidos no edital do concurso.

A tabela em anexo apresenta a minha seriação dos/as 10 candidatos/as admitidos/as, resultante da pontuação que lhes atribuí, tendo por base os parâmetros referidos no Edital.

Os/as candidatos/as aos quais atribuo pontuação final superior a 70 pontos - Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida, José Agostinho de Sousa Pinto, António José Abreu da Silva, Ana Isabel Rojão Lourenço de Azevedo e Ana Paula Preto Mendes Afonso - têm currículos muito próximos, embora os quatro primeiros sejam mais próximos na primeira vertente considerada.

Na vertente 7.1, Atividade Técnica, estes/estas candidatos/as ocupam as primeiras posições, com destaque para a candidata colocada em primeiro lugar, ainda que possa existir alguma variância em cada uma das suas rubricas que é mais evidente na participação em centros e grupos de investigação (C15), na arguição em júris (C17) e em outras atividades técnico-científicas relevantes (C18).

Quando à segunda vertente, 7.2 Atividade pedagógica, os/as mesmos/as candidatos/as possuem, cumulativamente, uma ampla experiência docente, quer em número de anos letivos (C21), um aspeto comum aos/às restantes candidatos/as, quer em lecionação de unidades curriculares em distintos ciclos de estudos (C22), além da orientação de estágios ou projetos (C23), coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares (C24), participação na criação ou reestruturação de ciclos de estudos (C25), publicações pedagógicas (C26) e outras atividades pedagógicas relevantes (C27), exprimindo um forte compromisso com todas as rubricas consideradas neste ponto. A ordenação dos/as candidatos/as nesta vertente não corresponde à final, havendo variância nas rubricas consideradas.

Já no que concerne à terceira e última vertente, 7.3 Atividade Organizacional, os/as mesmos/as candidatos/as possuem, cumulativamente, experiência no exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior (C31) com elevados níveis de responsabilidade, experiência de direção de cursos e/ou coordenação de estruturas (C32), participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau (C33), participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador (C34), atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultadoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso (C35) e outras atividades

organizacionais relevantes (C36). A ordenação dos/as candidatos/as nesta vertente não corresponde à final, havendo variância em todas as rubricas consideradas, com exceção da C36.

Os/as candidatos/as aos quais atribuo pontuação final superior a 60 pontos - Luís António da Silva Rodrigues, Mariana Curado Malta e Milena Carla Lima de Carvalho - têm currículos menos próximos, também na primeira vertente considerada, 7.1 Atividade técnica, com um claro afastamento do candidato Luís António da Silva Rodrigues na vertente 7.2 Atividade pedagógica face às demais candidatas, voltando a aproximar-se na terceira e última vertente, 7.3 Atividade Organizacional.

As candidatas às quais atribuo pontuação final inferior a 60 pontos, Maria Inês Peixoto Braga e Célia Telma M. P. Valente Oliveira Gonçalves, têm currículos bastante distintos em algumas das subrubricas consideradas nas três vertentes em análise, onde a primeira candidata se destaca na 2ª e 3ª vertentes, 7.2 Atividade pedagógica e 7.3 Atividade Organizacional.

Segue, em anexo, a avaliação quantitativa dos/as 10 candidatos/as admitidos/as ao concurso.

Coimbra, 21/12/2023

Maria Manuel Lopes de Figueiredo Costa Marques Borges

Assinado por: **MARIA MANUEL LOPES DE FIGUEIREDO COSTA MARQUES BORGES**
Num. de Identificação: 05698744
Data: 2023.12.22 18:52:35 +0000



Nº ordem	Candidatos	C11 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas internacionais e nacionais, indexados à WoS ou Scopus ou a outras bases de dados.	C12 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações publicadas em atas, em conferências, colóquios, congressos, seminários, jornadas e outros fóruns científicos.	C13 – Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com financiamento: qualidade e quantidade de projetos científicos que coordenou, em que participou, sua responsabilidade na equipa, financiado numa base competitiva por fundos públicos, através de agências nacionais ou internacionais, ou financiados por empresas.	C14 – Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas. Participação como referer interno ou externo no processo de revisão por pares de publicações científicas (ex. conferências, colóquios, revistas).	C15 – Participação em centros, grupos e linhas de investigação.	C16 – Orientação de dissertações, projetos e estágios de mestrado ou doutoramento (concluídos).	C17 – Arguição em júris de dissertação/projeto/relatório de mestrado, doutoramento, provas de especialista ou de agregação	C18 – Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente ter aprovação em provas de agregação na área	7.1 Atividade Técnico (Subtotal)
		25%	15%	15%	5%	5%	15%	10%	10%	35%
1	Paula de Fátima Peres Teixeira de Almeida	90	100	100	100	80	100	100	100	97
2	José Agostinho de Sousa Pinto	80	90	80	90	80	80	85	85	83
3	António José Abreu da Silva	100	85	80	80	90	75	60	75	83
4	Ana Isabel Rojão Lourenço Azevedo	80	70	90	100	100	90	65	50	79
5	Ana Paula Preto Mendes Afonso	70	65	85	70	90	70	70	70	73
6	Luis António da Silva Rodrigues	60	65	55	75	80	65	75	80	66
7	Mariana Curado Malta	75	60	80	70	80	75	80	60	73
8	Milena Carla Lima de Carvalho	55	55	80	55	80	20	60	65	56
9	Maria Inês Peixoto Braga	35	50	0	55	80	35	65	55	40
10	Célia Talma M. P. Valente Oliveira Gonçalves	45	55	0	40	80	50	55	45	43

C21 – Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos).	C22 – Leção de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos.	C23 – Orientação de estágios/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de grau, exceto mestrados.	C24 – Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo em conta a sua diversidade.	C25 – Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades curriculares, bem como promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de ciclos de estudo conferentes de grau.	C26 – Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito pedagógico.	C27 – Outras atividades pedagógicas relevantes.	7.2 Atividade Pedagógica (Subtotal)	C31 – Exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior.	C32 – Direção de curso e coordenação de estruturas.	C33 – Participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau.	C34 – Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador.
25%	15%	10%	15%	10%	15%	10%	35%	25%	15%	10%	10%
70	80	80	70	60	100	100	79	100	80	65	70
80	75	75	80	65	60	70	73	85	100	50	100
75	85	35	65	55	80	70	69	65	70	55	50
80	75	60	80	65	80	60	74	65	60	75	45
100	75	55	60	70	70	65	75	85	80	40	85
70	100	45	100	85	85	65	80	75	60	70	55
85	80	30	70	100	55	60	71	85	60	60	60
65	80	100	80	75	60	80	75	50	75	80	50
80	85	70	60	80	60	65	72	75	50	100	70
70	75	35	60	50	60	75	63	45	60	45	0

C35 – Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso.	C36 – Outras atividades organizacionais relevantes.	7.3 Atividade Organizacional (Subtotal)	Classificação Final
25%	15%	30%	
80	85	83	86
100	100	91	82
75	70	67	73
60	65	62	72
45	40	63	70
65	50	64	70
50	45	62	69
60	40	58	63
45	60	64	58
85	55	54	53

Justificação para atribuição de pontuações aos candidatos admitidos e aprovados em mérito absoluto ao Concurso documental interno de promoção para quatro lugares de Professor Coordenador para a área científica de Sistemas de Informação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Instituto Politécnico do Porto, em conformidade com o disposto no Edital do Concurso com referência ISCAP-19/2023 e publicado na 2.ª Série do Diário da República n.º 113, de 13 de junho de 2023 pelo Edital (extrato) n.º 987/2023, por parte do membro do Júri, Paulo Alexandre Vara Alves, Professor Coordenador do Departamento de Informática e Comunicações da Escola Superior de Tecnologia e Gestão do Instituto Politécnico de Bragança.

A avaliação curricular dos candidatos baseou-se na análise de diversas dimensões, considerando os critérios específicos estabelecidos no contexto do concurso, aos quais foram atribuídos pesos distintos. Cada critério foi avaliado de maneira quantitativa e qualitativa, considerando não apenas a quantidade de trabalho produzido em cada aspeto, mas também a qualidade e a sua adequação à área científica. Como resultado, a cada candidato é atribuído uma pontuação numa escala de 0 a 100% para cada critério, sendo as pontuações relativizadas para um máximo de 100 pontos.

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Técnico-Científica (peso P1=35%) são os seguintes:

- C11 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas internacionais e nacionais, indexados à WoS ou Scopus ou a outras bases de dados (peso P11=25%)
- C12 – Produção científica e técnica na área para a qual é aberto o concurso, sob a forma de comunicações publicadas em atas, em conferências, colóquios, congressos, seminários, jornadas e outros fóruns científicos (peso P12=15%)
- C13 – Coordenação e participação em projetos de investigação nacionais e internacionais com financiamento: qualidade e quantidade de projetos científicos que coordenou, em que participou, sua responsabilidade na equipa, financiado numa base competitiva por fundos públicos, através de agências nacionais ou internacionais, ou financiados por empresas (peso P13=15%)
- C14 – Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas. Participação como referee interno ou externo no processo de revisão por pares de publicações científicas (ex. conferências, colóquios, revistas) (peso P14=5%)
- C15 – Participação em centros, grupos e linhas de investigação (peso P15=5%)
- C16 – Orientação de dissertações, projetos e estágios de mestrado ou doutoramento (concluídos) (peso P16=15%)
- C17 – Arguição em júris de dissertação/projeto/relatório de mestrado, doutoramento, provas de especialista ou de agregação (peso P17=10%)
- C18 – Outras atividades técnico-científicas relevantes, nomeadamente ter aprovação em provas de agregação na área (peso P18=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Pedagógica (peso P2=35%) são os seguintes:

- C21 – Experiência profissional docente na área científica em que é aberto o concurso (número de anos letivos) (peso P21=25%)
- C22 – Lecionação de unidades curriculares, enquadradas em diferentes ciclos de estudos (peso P22=15%)

- C23 – Orientação de estágios/projetos curriculares enquadrados em ciclos de estudos conferentes de grau, exceto mestrados (peso P23=10%)
- C24 – Coordenação de grupos disciplinares e regência de unidades curriculares tendo em conta a sua diversidade (peso P24=15%)
- C25 – Participação na reestruturação de planos de estudos, criação/reestruturação de programas de unidades curriculares, bem como promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de ciclos de estudo conferentes de grau (peso P25=10%)
- C26 – Publicações pedagógicas, nomeadamente manuais pedagógicos ou outras publicações de âmbito pedagógico (peso P26=15%)
- C27 – Outras atividades pedagógicas relevantes (peso P27=10%)

Os critérios e pesos da vertente de Atividade Organizacional (peso P3=30%) são os seguintes:

- C31 – Exercício de cargos de gestão em órgãos de instituições de ensino superior (peso P31=25%)
- C32 – Direção de curso e coordenação de estruturas (peso P32=15%)
- C33 – Participação em júris ou em comissões institucionais, incluindo as comissões de avaliação institucional para a criação/acreditação de cursos de diferentes ciclos de estudos conferentes de grau (peso P33=10%)
- C34 – Participação em júris ou procedimentos de contratação e promoção de pessoal docente e investigador (peso P34=10%)
- C35 – Atividades de extensão da instituição como forma de apoio ao desenvolvimento da sociedade, incluindo formação, consultadoria e intervenção na área científica para a qual é aberto o concurso (peso P35=25%)
- C36 – Outras atividades organizacionais relevantes (peso P36=15%)

Apresentam-se de seguida as tabelas de avaliação referentes aos 10 candidatos admitidos ao concurso, que obtiveram aprovação com mérito absoluto, classificados de acordo com os diversos critérios e vertentes, considerando os valores correspondentes à avaliação quantitativa e qualitativa.

Tabela de Avaliação da candidata **Ana Isabel Rojão Azevedo**

Item de avaliação	Classificação
C11	65,10
C12	19,82
C13	42,42
C14	45,86
C15	97,01
C16	83,33
C17	41,82
C18	13,61
Total na Atividade Técnico-Científica	50,80
C21	75,76
C22	70,06
C23	12,24
C24	31,46
C25	27,38
C26	50,00
C27	44,84
Total na Atividade Pedagógica	50,11
C31	0,00
C32	1,77
C33	25,81
C34	13,33
C35	3,51
C36	34,24
Total na Atividade Organizacional	10,19
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	38,38

Tabela de Avaliação da candidata **Ana Paula Afonso**

Item de avaliação	Classificação
C11	6,45
C12	16,93
C13	5,41
C14	30,00
C15	76,12
C16	17,36
C17	40,00
C18	95,71
Total na Atividade Técnico-Científica	26,44
C21	100,00
C22	15,29
C23	8,84
C24	38,54
C25	1,19
C26	90,91
C27	19,22
Total na Atividade Pedagógica	49,63
C31	0,00
C32	41,30
C33	3,23
C34	4,44
C35	0,00
C36	100,00
Total na Atividade Organizacional	21,96
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	33,22

Tabela de Avaliação do candidato **António José Abreu da Silva**

Item de avaliação	Classificação
C11	100,00
C12	41,43
C13	12,89
C14	17,59
C15	38,81
C16	42,36
C17	23,64
C18	0,74
Total na Atividade Técnico-Científica	44,76
C21	72,73
C22	75,80
C23	2,72
C24	36,34
C25	13,10
C26	70,45
C27	30,91
Total na Atividade Pedagógica	50,24
C31	0,00
C32	40,71
C33	51,61
C34	0,00
C35	11,40
C36	38,18
Total na Atividade Organizacional	19,85
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	39,20

Tabela de Avaliação da candidata **Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves**

Item de avaliação	Classificação
C11	12,90
C12	8,80
C13	0,00
C14	6,55
C15	80,60
C16	19,44
C17	10,91
C18	0,44
Total na Atividade Técnico-Científica	12,95
C21	69,70
C22	64,97
C23	2,72
C24	8,05
C25	8,33
C26	29,55
C27	31,84
Total na Atividade Pedagógica	37,10
C31	0,00
C32	15,93
C33	6,45
C34	0,00
C35	29,12
C36	8,79
Total na Atividade Organizacional	11,63
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	21,01

Tabela de Avaliação do candidato **José Agostinho de Sousa Pinto**

Item de avaliação	Classificação
C11	24,63
C12	45,55
C13	5,67
C14	28,62
C15	89,55
C16	58,33
C17	54,55
C18	4,14
Total na Atividade Técnico-Científica	34,37
C21	75,76
C22	100,00
C23	45,35
C24	24,39
C25	100,00
C26	40,91
C27	23,97
Total na Atividade Pedagógica	60,67
C31	66,67
C32	56,64
C33	48,39
C34	26,67
C35	41,75
C36	70,91
Total na Atividade Organizacional	53,74
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	49,38

Tabela de Avaliação do candidato **Luís António da Silva Rodrigues**

Item de avaliação	Classificação
C11	6,16
C12	17,37
C13	2,32
C14	32,07
C15	82,09
C16	38,89
C17	36,36
C18	6,07
Total na Atividade Técnico-Científica	20,28
C21	66,67
C22	88,54
C23	4,76
C24	100,00
C25	40,48
C26	97,73
C27	42,96
Total na Atividade Pedagógica	68,43
C31	0,00
C32	34,22
C33	80,65
C34	15,56
C35	34,21
C36	27,27
Total na Atividade Organizacional	27,40
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	39,26

Tabela de Avaliação da candidata **Maria Inês Peixoto Braga**

Item de avaliação	Classificação
C11	11,73
C12	16,59
C13	0,00
C14	9,31
C15	38,81
C16	8,33
C17	34,55
C18	12,72
Total na Atividade Técnico-Científica	13,80
C21	75,76
C22	84,08
C23	21,09
C24	24,39
C25	57,14
C26	27,27
C27	29,33
Total na Atividade Pedagógica	50,06
C31	0,00
C32	63,13
C33	58,06
C34	26,67
C35	16,49
C36	27,27
Total na Atividade Organizacional	26,16
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	30,20

Tabela de Avaliação da candidata **Mariana Curado Malta**

Item de avaliação	Classificação
C11	45,75
C12	7,68
C13	12,50
C14	40,34
C15	20,90
C16	34,03
C17	43,64
C18	2,37
Total na Atividade Técnico-Científica	27,23
C21	78,79
C22	80,89
C23	0,68
C24	12,20
C25	29,76
C26	2,27
C27	8,17
Total na Atividade Pedagógica	37,86
C31	0,00
C32	4,42
C33	29,03
C34	20,00
C35	0,00
C36	28,79
Total na Atividade Organizacional	9,89
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	25,75

Tabela de Avaliação da candidata **Milena Carla Lima de Carvalho**

Item de avaliação	Classificação
C11	26,39
C12	11,69
C13	7,22
C14	12,07
C15	34,33
C16	2,78
C17	21,82
C18	1,92
Total na Atividade Técnico-Científica	14,55
C21	57,58
C22	88,54
C23	100,00
C24	40,73
C25	28,57
C26	18,18
C27	100,00
Total na Atividade Pedagógica	59,37
C31	0,00
C32	100,00
C33	9,68
C34	13,33
C35	42,11
C36	13,64
Total na Atividade Organizacional	29,87
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	34,83

Tabela de Avaliação da candidata **Paula de Fátima Peres Teixeira**

Item de avaliação	Classificação
C11	83,87
C12	100,00
C13	100,00
C14	100,00
C15	100,00
C16	100,00
C17	100,00
C18	100,00
Total na Atividade Técnico-Científica	95,97
C21	69,70
C22	61,15
C23	28,57
C24	58,54
C25	28,57
C26	100,00
C27	20,05
Total na Atividade Pedagógica	58,10
C31	100,00
C32	81,71
C33	100,00
C34	100,00
C35	100,00
C36	16,67
Total na Atividade Organizacional	84,76
CLASSIFICAÇÃO FINAL TOTAL	79,35

Tendo por base as classificações finais atribuídas aos candidatos, o presente membro do júri entende, segundo a sua classificação, que os candidatos ficam seriados em mérito relativo do seguinte modo:

1º lugar: Paula de Fátima Peres Teixeira

2º lugar: José Agostinho de Sousa Pinto

3º lugar: Luís António da Silva Rodrigues

4º lugar: António José Abreu da Silva

5º lugar: Ana Isabel Rojão Azevedo

6º lugar: Milena Carla Lima de Carvalho

7º lugar: Ana Paula Afonso

8º lugar: Maria Inês Peixoto Braga

9º lugar: Mariana Curado Malta

10º lugar: Célia Talma Martins de Pinho Valente Oliveira Gonçalves

21 de dezembro de 2023

O membro do júri,

Assinado por: **PAULO ALEXANDRE VARA ALVES**
Num. de Identificação: 10299053
Data: 2023.12.21 15:50:55+00'00'

Paulo Alexandre Vara Alves

(Professor Coordenador)