

ATA DE REUNIÃO

3/2026

29/05/2026	11h00	17:00	Sala de Reuniões do Piso 4 do ISCAP
Data	Hora início	Hora fim	Local

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, nos termos do Estatuto da Carreira do Pessoal Docente do Ensino Superior Politécnico, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 185/81, de 1 de julho, com a redação operada pelo Decreto-Lei n.º 207/2009, de 31 de agosto, e alterado pela Lei n.º 7/2010, de 13 de maio, bem como do Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto, publicado pelo Despacho n.º 4807/2011, no Diário da República, 2.ª Série, n.º 54, de 17 de março.

Referência: ISCAP-19/2025

Área Científica	Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos		N.º Postos	1
Publicitação	Diário da República:	Edital (extrato) n.º 58/2026	publicado em 2026-01-21	
	Código da Oferta da Bolsa de Emprego Público (BEP) n.º:	OE202601/0558	publicado em 2026-01-21	
	Portal:	https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/professor-adjunto-para-a-area-cientifica-de-sistemas-de-informacao	publicado em 2026-01-21	
	Jornal:	Não aplicável		
Júri	Presidente	Manuel Fernando Moreira da Silva, Presidente do ISCAP		
	Vogal	José Agostinho de Sousa Pinto, Professor Coordenador do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto do Instituto Politécnico do Porto.		
	Vogal	Maria José Angélico Gonçalves, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto do Instituto Politécnico do Porto.		
	Vogal	Eusébio Ferreira da Costa, Professor Coordenador do Instituto Europeu de Estudos Superiores		
	Vogal	Elisabete de Anunciação Paulo Morais, Professora Coordenadora, Instituto Politécnico de Bragança.		
	Vogal	José Manuel Castro Torres, Professor Associado da Universidade Fernando Pessoa.		

A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:

Ponto um – Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto;

Ponto dois – Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

Na data e hora acima referidas, reuniu o Júri do presente procedimento concursal para deliberar sobre o ponto exposto a seguir, no uso das competências estipuladas no Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto ([Regulamento dos concursos do IPP](#)).

A reunião foi secretariada pelo Secretário do ISCAP, Pedro Miguel da Costa Soares.

Ponto um: Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto

O Júri deu início à apreciação curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto, nos termos do ponto 8.7 do Edital.

A avaliação curricular foi efetuada de acordo com as vertentes, critérios e ponderações constantes do ponto 7.3.1 do Edital, designadamente:

- Atividade Pedagógica – 40%;
- Atividade Técnico-Científica – 45%;
- Atividade Organizacional – 15%.

Cada membro do Júri procedeu à apreciação individual dos currículos dos candidatos, atribuindo classificação, numa escala de 0 a 100 pontos, a cada um dos critérios previstos no Edital, com a correspondente fundamentação sucinta.

Nos termos do ponto 8.8 do Edital, as classificações atribuídas foram expressas numa escala de 0 a 100 pontos.

Concluída a avaliação individual, o Júri procedeu ao cálculo da classificação da Avaliação Curricular (RAC) de cada candidato, de acordo com a fórmula constante do ponto 8.9 do Edital.

As fichas individuais de avaliação curricular, contendo as pontuações e respetiva fundamentação, encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Ponto dois: Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto

De seguida, o Júri procedeu à realização da Audição Pública dos candidatos, nos termos do ponto 7.3.2 do Edital.

As audições decorreram presencialmente, em língua portuguesa, tendo cada uma a duração máxima de vinte minutos.

No decurso da Audição Pública, o Júri apreciou o mérito dos candidatos nas vertentes pedagógica, técnico-científica e organizacional, nos termos previstos no Edital.

Concluídas as audições, cada membro do Júri atribuiu individualmente classificação numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital.

As classificações e fundamentações individuais relativas à Audição Pública encontram-se anexas à presente ata e que dela fazem parte integrante.

Relativamente ao candidato Rui Manuel Pereira da Silva, o Júri registou a sua não comparência à Audição Pública, circunstância que havia sido previamente comunicada pelo próprio candidato. Nos termos do ponto 7.3.2.6 do Edital, a não comparência presencial à Audição Pública constitui motivo de exclusão do concurso, pelo que o Júri deliberou excluir o referido candidato do presente procedimento concursal, não obstante ter sido objeto de avaliação curricular.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

O Júri procedeu ao cálculo da classificação final dos candidatos, nos termos previstos no ponto 8.9 do Edital, através da fórmula:

$RAC \times 60\% + RAP \times 40\%$, que resultou na seguinte avaliação média final:

AVALIAÇÃO MÉDIA FINAL	
Catarina Félix de Oliveira	61,77
Fátima Manuela da Silva Leal	75,03
Mário Jorge Dias Lousã	62,46
Rui Filipe Nogueira Marques	41,42
Rui Humberto Ribeiro Pereira	74,36

Nos termos do ponto 9.1 do Edital o Júri apenas ordenou os candidatos com classificação final igual ou superior a 50 pontos.

Cada membro do Júri apresentou a sua ordenação fundamentada dos candidatos, elaborada de acordo com os critérios, parâmetros e ponderações constantes do Edital, nos termos do ponto 9.2.

As ordenações individuais fundamentadas apresentadas pelos membros do Júri encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Seguidamente, o Júri procedeu à votação para ordenação final dos candidatos, em conformidade com a metodologia prevista no ponto 9.4 do Edital.

Após aplicação da metodologia de votação prevista no Edital, o Júri deliberou aprovar a seguinte lista unitária de ordenação final:

Ordenação	Nome do candidato/candidata
1º	Fátima Manuela da Silva Leal
2º	Rui Humberto Ribeiro Pereira
3º	Catarina Félix de Oliveira
4º	Mário Jorge Dias Lousã

Deliberou ainda o júri, por unanimidade:

- i) proceder à notificação das deliberações do Júri aos/às candidatos/as, para, se assim entenderem, fundamentadamente, dizerem o que se lhes oferecer, ao abrigo da audiência dos/as interessados/as, nos termos do [Edital do Concurso](#) e dos artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo,

aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro;

- ii) estabelecer que a realização desta audiência dos/as interessadas/os é por escrito, devidamente fundamentada e, sob pena de arquivo liminar, de apresentação obrigatória no mesmo Portal de Candidatura: (<https://domus.ipp.pt/concursos/iscap/pessoal/>), acedendo, para este efeito, à candidatura submetida; o prazo para esta audiência é de 10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura; as deliberações tornar-se-ão definitivas na ausência de qualquer alegação dentro do prazo legal (10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura);
- iii) referir que a notificação das deliberações do Júri será efetuada pelo Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura;
- iv) conforme estipulado no artigo 17.º do Regulamento dos concursos do IPP, as deliberações do Júri serão disponibilizadas também no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>), bem como afixadas na Portaria do ISCAP.
- v) que, logo após o término do prazo para a audiência dos/as interessadas/os e caso não haja apresentação de qualquer alegação, a lista provisória de ordenação final dos/as candidatos/as passa a considerar-se como lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as, pelo que todo o processo poderá ser remetido ao Sr. Presidente do ISCAP, para efeitos de homologação da lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as. Após homologação, a lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as será publicitada no Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura, bem como no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt, na Portaria do ISCAP e na 2.ª série do Diário da República.

Não havendo mais assuntos a tratar, foi dada por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que, depois de lida e aprovada pelos membros do Júri, vai ser assinada pelo Presidente do Júri e pelo Secretário do ISCAP.

	Função	Assinatura
Manuel Fernando Moreira da Silva, Presidente do ISCAP	Presidente do Júri	

Pedro Miguel da Costa Soares	Secretário	
------------------------------	------------	--

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 15/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **José Agostinho de Sousa Pinto**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 20/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destacou-se a candidata Catarina Felix de Oliveira (77).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação

em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (87).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destacou-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (40).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Audição Curricular		Sistemas de Informação		ISCAP 19/25	
José Agostinho de Sousa Pinto					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	77,00	36,50	21,00	50,38
2	Fátima Manuela da Silva Leal	49,25	87,00	25,50	62,68
3	Mário Jorge Dias Lousã	73,00	38,00	37,00	51,85
4	Rui Filipe Nogueira Marques	33,00	10,00	18,00	20,40
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	59,75	72,00	40,00	62,30
6	Rui Manuel Pereira da Silva	11,00	11,25	15,00	11,71

De referir que no início da reunião os Membros do Júri foram informados que o Candidato Rui Manuel Pereira da Silva teria desistido do concurso pelo que não faz parte da avaliação.

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da

sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacionais destacam-se os candidatos Fátima Manuela da Silva Leal e Rui Humberto Ribeiro Pereira (82,25 e 79,25 em 100 ponto, respetivamente).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 - Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública		Sistemas de Informação		ISCAP 19/2025	
José Agostinho de Sousa Pinto					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	80	75	70	76,25
2	Fátima Manuela da Silva Leal	80	85	80	82,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	70	75	75	73
4	Rui Filipe Nogueira Marques	75	70	65	71,25
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	80	75	79,25
6	Rui Manuel Pereira da Silva				

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 - Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo e Audição	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	30,23	30,50	60,73
Fátima Manuela da Silva Leal	37,61	32,90	70,51
Mário Jorge Dias Lousã	31,11	29,20	60,31
Rui Filipe Nogueira Marques	12,24	28,50	40,74
Rui Humberto Ribeiro Pereira	37,38	31,70	69,08
Rui Manuel Pereira da Silva	0,00	0,00	0,00

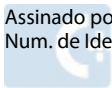
O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que o candidato Rui Filipe Nogueira Marques não deverá integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Fátima Manuela da Silva Leal (70,51);
- 2- Rui Humberto Ribeiro Pereira (69,08);
- 3- Catarina Félix de Oliveira (60,73);
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (60,31).

JOSÉ AGOSTINHO DE SOUSA PINTO
(Professor Coordenador)

Assinado por: **José Agostinho de Sousa Pinto**
Num. de Identificação: 05949663



GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informação Empresariais, conforme Edital (extrato) n.º 59/2026, de 21/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares realizadas, bem como o	C.1.2. Leçãoção de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	60	100	40	80	100	80	77,00
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	30	45	100	0	20	49,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	60	70	100	100	65	50	73,00
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	10	10	100	0	100	33,00
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	70	60	15	50	60	100	59,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	10	10	10	20	0	20	11,00

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade e a	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	30	0	30	100	30	80	25	25	36,50
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	65	40	65	100	100	87,00
3	Mário Jorge Dias Lousã	15	50	70	15	45	80	15	15	38,00
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	30	0	0	30	0	25	0	10,00
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	45	50	50	90	100	100	100	90	72,00
6	Rui Manuel Pereira da Silva	30	15	10	0	15	0	0	0	11,25

Order	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de licenciado ou	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional
		30%	20%	10%	10%	20%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	0	0	100	50	30	0	21,00
2	Fátima Manuela Silva Leal	50	0	0	100	0	5	25,50
3	Mário Jorge Dias Lousã	40	0	100	35	45	25	37,00
4	Rui Filipe Nogueira Marques	60	0	0	0	0	0	18,00
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	0	0	100	0	100	100	40,00
6	Rui Manuel Pereira da Silva	40	0	0	0	15	0	15,00

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 19/2025, de 15/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a avaliação realizada pela vogal do júri, Professora Maria José Angélico Gonçalves, aos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso documental para recrutamento de um Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, aberto pelo Edital ISCAP-19/2025, bem como a respetiva fundamentação e a proposta de ordenação final dos candidatos.

Neste relatório são expostos os resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a respetiva fundamentação e a consequente ordenação final dos candidatos.

Na sequência da apreciação do mérito absoluto das candidaturas, foram admitidos à fase de avaliação os seguintes candidatos:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

A avaliação dos candidatos foi realizada em estrita observância dos critérios, subcritérios e ponderações estabelecidos no Edital, tendo sido considerados os elementos constantes dos currículos e da documentação comprovativa apresentada, bem como o desempenho demonstrado na Audição Pública.

A avaliação curricular dos candidatos foi atribuída de acordo com os critérios, subcritérios e ponderações estabelecidos no Edital, valorizando não apenas a quantidade de atividades apresentadas, mas sobretudo a qualidade, o impacto, a consistência e a adequação do percurso ao perfil do concurso na área de Sistemas de Informação - grupo disciplinar de Sistemas Informáticos.

A Audição Pública permitiu ainda aferir a capacidade de comunicação, o domínio científico e técnico dos temas abordados, a qualidade da reflexão crítica, a visão estratégica para a área disciplinar e a adequação dos candidatos às funções a desempenhar.

O método de seriação e ordenação, definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 19/2025, pondera a Avaliação Curricular em 60% e a Audição Pública em 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destacou-se o candidato **Mário Jorge Dias Lousã**, que obteve a classificação

mais elevada (76,75 valores), evidenciando uma atividade particularmente relevante ao nível da orientação de estudantes, do desenvolvimento curricular e da participação em iniciativas de promoção e melhoria da qualidade pedagógica. Mereceram igualmente destaque os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Catarina Félix de Oliveira, que apresentaram percursos pedagógicos diversificados, consistentes e alinhados com a área científica do concurso.

Na vertente técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente destacou-se a candidata Fátima Manuela da Silva Leal, com a classificação mais elevada (88,50), sustentada por uma produção científica de elevada qualidade e impacto, expressa através de publicações em revistas científicas de referência internacional, participação em projetos de investigação competitivos e significativa atividade de orientação científica. Destacou-se igualmente o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira, que evidenciou uma atividade científica sólida e diversificada, associada à participação

em projetos de investigação, centros de investigação e iniciativas de transferência de conhecimento para a sociedade.

Na vertente organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente destacou-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira, que obteve a classificação mais elevada (67), evidenciando um envolvimento institucional particularmente relevante, traduzido no exercício de funções de coordenação, participação em órgãos de gestão e liderança de projetos estratégicos com impacto no desenvolvimento organizacional e tecnológico das instituições onde exerceu funções.

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Avaliação Curricular

Nº ordem	Candidato(a)	Parâmetros/Ponderações			
		Pedagógica	Técnico- científica	organizacional	Avaliação
		40%	45%	15%	
1	Catarina Félix de Oliveira	75	60,25	26	61,01
2	Fátima Manuela da Silva Leal	68	88,5	34	72,13
3	Mário Jorge Dias Lousã	76,75	50,5	45	60,18
4	Rui Filipe Nogueira Marques	48	23,25	24	33,26
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	75	86	67	78,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	25	30	26	27,40

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP 19/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados

para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional destacaram-se os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Fátima Manuela da Silva Leal (83,25 e 82,25), respetivamente.

O candidato Rui Manuel Pereira da Silva, embora admitido em mérito absoluto, não compareceu à Audição Pública realizada no âmbito do presente concurso.

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública

Nº ordem	Candidato	Parâmetros/Ponderações			
		Pedagógica	Técnico-científica	organizacional	Avaliação
		40%	45%	15%	
1	Catarina Félix de Oliveira	75	70	55	69,75
2	Fátima Manuela da Silva Leal	80	85	80	82,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	75	60	70	67,5
4	Rui Filipe Nogueira Marques	70	50	50	58
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	90	80	75	83,25

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Nº ordem	candidato(a)	Avaliação curricular ponderada (60%)	Avaliação Audição Pública ponderada (40%)	Avaliação Final
1	Catarina Félix de Oliveira	36,61	27,90	64,51
2	Fátima Manuela da Silva Leal	43,28	32,90	76,18
3	Mário Jorge Dias Lousã	36,11	27,00	63,11

4	Rui Filipe Nogueira Marques	19,96	23,20	43,16
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	47,25	33,30	80,55

Nos termos do disposto no ponto 9.1 do Edital, são excluídos do procedimento concursal os candidatos que obtenham uma classificação final inferior a 50 pontos. Verificando-se que o candidato Rui Filipe Nogueira Marques obteve a classificação final de 43,16 valores, não atingindo o limiar mínimo exigido para aprovação, o mesmo foi excluído do concurso, não integrando, por conseguinte, a lista de ordenação final dos candidatos aprovados.

Tendo em consideração os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Rui Humberto Ribeiro Pereira (80,55);
- 2- Fátima Manuela da Silva Leal (76,18);
- 3- Catarina Félix de Oliveira (64,51).
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (63,11);

São Mamede de Infesta, 29 de maio de 2026.

Maria José Angélico Gonçalves
(Professora Coordenadora)

Assinado por: **Maria José Angélico Gonçalves**
Num. de Identificação: 05927662
Data: 2026.06.03 17:10:21+01'00'

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 19/2025, de 15/01/2026.

Parâmetro: Pedagógica

Nº ordem	Candidato(a)	Pedagógica						Média
		C.1.1	C.1.2	C.1.3	C.1.4	C.1.5	C.1.6	
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Félix de Oliveira	80	100	40	40	100	80	75
2	Fátima Manuela da Silva Leal	100	90	60	100	0	70	68
3	Mário Jorge Dias Lousã	70	65	100	100	70	60	76,75
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	60	60	100	0	100	48
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	80	50	70	70	100	75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	20	20	25	35	0	60	25

Legenda:

C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).

C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).

C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.

C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das atividades).

C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.

C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.

Parâmetro Técnico-científica

Nº ordem	Candidato(a)	Técnico-científica								
		C2.1	C2.2	C2.3	C2.4	C2.5	C2.6	C2.7	C2.8	Média
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	45%
1	Catarina Félix de Oliveira	75	0	75	100	60	70	60	50	60,25
2	Fátima Manuela da Silva Leal	100	100	100	65	60	60	100	100	88,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	30	60	70	30	70	80	40	30	50,5
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	55	0	0	70	0	80	0	23,25
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	60	90	85	100	100	100	90	86
6	Rui Manuel Pereira da Silva	50	55	45	0	50	0	0	0	30

Legenda:

C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.

C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.

C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade da produção, bem como o grau de internacionalização e a relevância para o grupo disciplinar para o qual é aberto o concurso).

C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.

C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex. conferências, congressos, revistas).

C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o carácter nacional ou internacional do centro e a relevância para o grupo disciplinar no qual é aberto concurso).

C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.

C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.

Parâmetro: Organizacional

Nº ordem	Candidato(a)	Organizacional						
		C3.1	C3.2	C3.3	C3.4	C3.5	C3.6	Média
		30%	20%	10%	10%	20%	10%	15%
1	Catarina Félix de Oliveira	0	0	100	60	50	0	26
2	Fátima Manuela da Silva Leal	70	0	0	100	0	30	34
3	Mário Jorge Dias Lousã	50	0	100	60	45	50	45
4	Rui Filipe Nogueira Marques	80	0	0	0	0	0	24
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	90	0	100	0	100	100	67
6	Rui Manuel Pereira da Silva	60	0	0	0	40	0	26

Legenda:

C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).

C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.

C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na carreira docente), sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato (presidente ou membro).

C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).

C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).

C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 15/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Eusébio Ferreira da Costa**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 20/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100

pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se a candidata Catarina Felix de Oliveira (77).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou

internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (84,5).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (40).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Avaliação Curricular		Sistemas de Informação		ISCAP 19/2025	
Eusébio Ferreira da Costa					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	77	36,5	21	50,4
2	Fátima Manuela da Silva Leal	49,25	84,5	25,5	61,6
3	Mário Jorge Dias Lousã	73	38	37	51,9
4	Rui Filipe Nogueira Marques	33	10	18	20,4
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	59,75	79,5	40	65,7
6	Rui Manuel Pereira da Silva.	11	11,25	15	11,7

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período

de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacionais destacam-se os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Fátima Manuela da Silva Leal (65,7 e 61,6 em 100 pontos, respetivamente).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 - Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública		Sistemas de Informação		ISCAP 19/2025	
Eusébio Ferreira da Costa					
Order	Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Catarina Félix de Oliveira	70	75	60	70,75
2	Fátima Manuela da Silva Leal	87	87	50	81,45
3	Mário Jorge Dias Lousã	70	40	40	52
4	Rui Filipe Nogueira Marques	35	25	25	29
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	75	80	75	77,25
6	Rui Manuel Pereira da Silva.				0

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 - Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	30,24	28,3	58,54
Fátima Manuela da Silva Leal	36,96	32,58	69,54
Mário Jorge Dias Lousã	31,14	20,8	51,94
Rui Filipe Nogueira Marques	12,24	11,6	23,84
Rui Humberto Ribeiro Pereira	39,42	30,9	70,32
Rui Manuel Pereira da Silva.	0	0	0

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que as candidatas Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, serem excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Rui Humberto Ribeiro Pereira (70,32);
- 2- Fátima Manuela da Silva Leal (69,54);
- 3- Catarina Félix de Oliveira (58,54);
- 4- Mário Jorge Dias Lousã (51,94).

S. M. de Infesta, 03 de junho de 2026

Assinado por: **Eusébio Ferreira da Costa**
Num. de Identificação: 06918708
Data: 2026.06.03 11:58:30+01'00'

EUSÉBIO FERREIRA DA COSTA
(Professor Coordenador)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 15/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	60	100	45	75	100	80	77
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	30	50	100	0	15	49,25
3	Mário Jorge Dias Lousã	60	65	100	100	65	55	73
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	10	10	100	0	100	33
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	70	60	15	50	60	100	59,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	10	10	10	20	0	20	11

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como refere no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o carácter	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	30	0	30	100	30	80	25	25	36,5
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	65	40	40	100	100	84,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	15	50	70	15	45	80	15	15	38
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	30	0	0	30	0	25	0	10
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	60	50	80	90	100	100	100	90	79,5
6	Rui Manuel Pereira da Silva	30	15	10	0	15	0	0	0	11,25

Order	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional
		30%	20%	10%	10%	20%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	0	0	100	50	30	0	21
2	Fátima Manuela Silva Leal	50	0	0	100	0	5	25,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	40	0	100	35	45	25	37
4	Rui Filipe Nogueira Marques	60	0	0	0	0	0	18
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	0	0	100	0	100	100	40
6	Rui Manuel Pereira da Silva	40	0	0	0	15	0	15

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 15/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Elisabete da Anunciação Paulo Morais**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 19/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currículos e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados de acordo com as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos

termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Mário Jorge Dias Lousã (83,75).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos cinco anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de

dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (85,5).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (47).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Avaliação Curricular				
Elisabete da Anunciação Paulo Morais				
Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica	Dimensão Organizacional	RAC
	40%	45%	15%	
Catarina Félix de Oliveira	70,45	34,5	24	47,305
Fátima Manuela da Silva Leal	56,75	85,5	23	64,625
Mário Jorge Dias Lousã	83,75	36,75	44	56,637
Rui Filipe Nogueira Marques	27,3	15,5	0	17,895
Rui Humberto Ribeiro Pereira	53,2	65,75	47	57,917
Rui Manuel Pereira da Silva	11,9	10,75	0	9,598

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-019/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional destacam-se os candidatos Fátima Manuela da Silva Leal e Rui Humberto Ribeiro Pereira e (85,5 e 80 em 100 pontos, respetivamente).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública				
Elisabete da Anunciação Paulo Morais				
Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	
Catarina Félix de Oliveira	75	65	60	68,25
Fátima Manuela da Silva Leal	90	80	90	85,5
Mário Jorge Dias Lousã	80	60	70	69,5
Rui Filipe Nogueira Marques	70	65	60	66,25
Rui Humberto Ribeiro Pereira	80	80	80	80
Rui Manuel Pereira da Silva				

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	28,383	27,3	55,683
Fátima Manuela da Silva Leal	38,775	34,2	72,975
Mário Jorge Dias Lousã	33,9822	27,8	61,7822
Rui Filipe Nogueira Marques	10,737	26,5	37,237
Rui Humberto Ribeiro Pereira	34,7502	32	66,7502
Rui Manuel Pereira da Silva	0	0	0

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que os candidatos Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluídos do concurso.

Tendo em consideração os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Fátima Manuela da Silva Leal (72,98);
- 2- Rui Humberto Ribeiro Pereira(66,75);
- 3- Mário Jorge Dias Lousã (61,78);
- 4- Catarina Félix de Oliveira (55,68).

S. M. de Infesta, 29 de maio de 2026

Assinado por: **Elisabete da Anunciação Paulo Morais**
Num. de Identificação: 09916889
Data: 2026.05.30 16:17:24+01'00'

ELISABETE DA ANUNCIÇÃO PAULO MORAIS
(Professora Coordenadora)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 15/01/2026.

Order	Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares regidas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Dimensão Pedagógica
		20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Catarina Felix de Oliveira	66	100	45	80	50	90	70,45
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	75	50	100	0	20	56,75
3	Mário Jorge Dias Lousã	66	37	100	100	100	100	83,75
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	22	50	30	0	80	27,3
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	60	40	8	20	80	100	53,2
6	Rui Manuel Pereira da Silva	13	20	12	10	0	20	11,9

Order	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a quantidade, a qualidade, e a diversidade da produção, bem como o grau de internacionalização e a relevância para o grupo disciplinar para o qual é aberto o concurso).	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como refere no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (ex. conferências, congressos, revistas).	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como o caráter nacional ou internacional do centro e a relevância para o grupo disciplinar no qual é aberto concurso).	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Dimensão Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	30	0	40	100	30	60	25	10	34,5
2	Fátima Manuela Silva Leal	100	100	100	85	40	30	100	100	85,5
3	Mário Jorge Dias Lousã	15	45	70	15	45	80	15	10	36,75
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	50	0	0	15	0	25	40	15,5
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	30	25	50	85	100	100	100	100	65,75
6	Rui Manuel Pereira da Silva	30	15	10	0	10	0	0	0	10,75

Order	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título de especialista ou ingresso/progressão na carreira docente), sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato (presidente ou membro).	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Dimensão Organizacional
		30%	20%	10%	10%	20%	10%	
1	Catarina Felix de Oliveira	0	0	100	30	50	10	24
2	Fátima Manuela Silva Leal	0	50	0	100	0	30	23
3	Mário Jorge Dias Lousã	20	0	100	80	75	50	44
4	Rui Filipe Nogueira Marques	0	0	0	0	0	0	0
5	Rui Humberto Ribeiro Pereira	20	0	100	10	100	100	47
6	Rui Manuel Pereira da Silva	0	0	0	0	0	0	0

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 21/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **José Manuel Castro Torres**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Catarina Félix de Oliveira;
2. Fátima Manuela da Silva Leal;
3. Mário Jorge Dias Lousã;
4. Rui Filipe Nogueira Marques;
5. Rui Humberto Ribeiro Pereira;
6. Rui Manuel Pereira da Silva.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP- 19/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100

pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos cinco anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos cinco anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Rui Humberto Ribeiro Pereira (86,8).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.1), artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos cinco anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de

estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.2.8). Nesta vertente, destacou-se a candidata Fátima Manuela Silva Leal (90,5).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos cinco anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Mário Jorge Dias Lousã (88,5).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela 1 - Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnica e Científica	Atividade Organizacional
	40%	45%	15%
Catarina Felix de Oliveira	82,3	65,8	39,0
Fátima Manuela Silva Leal	84,5	90,5	73,5
Mário Jorge Dias Lousã	80,8	64,0	88,5
Rui Filipe Nogueira Marques	63,3	59,0	60,5
Rui Humberto Ribeiro Pereira	86,8	88,5	84,5
Rui Manuel Pereira da Silva	41,8	36,0	16,5

No que diz respeito à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-019/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica, técnico-científica e organizacionais destacam-se os candidatos Rui Humberto Ribeiro Pereira e Fátima Manuela da Silva Leal (ver Tabela 2).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 - Resultado da Audição Pública (RAP)

Audição Pública	Sistemas de Informação		ISCAP 19/2025	
José Manuel Castro Torres				
Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	100%
Catarina Félix de Oliveira	80	70	50	71
Fátima Manuela da Silva Leal	85	90	80	86,5
Mário Jorge Dias Lousã	80	70	85	76,25
Rui Filipe Nogueira Marques	70	60	60	64
Rui Humberto Ribeiro Pereira	85	80	80	82
Rui Manuel Pereira da Silva				0

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 - Resultado Final (RF)

Avaliação Mérito Relativo por júri	José Manuel Castro Torres		
	RAC (60%)	RAP (40%)	Avaliação Final
Catarina Félix de Oliveira	40,98	28,4	69,38
Fátima Manuela da Silva Leal	51,36	34,6	85,96
Mário Jorge Dias Lousã	44,64	30,5	75,14
Rui Filipe Nogueira Marques	36,54	25,6	62,14
Rui Humberto Ribeiro Pereira	52,32	32,8	85,12
Rui Manuel Pereira da Silva	0	0	0

Os pontos 9.1 e 7.3.2.6 do Edital estabelecem que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos atribuída pela maioria absoluta dos membros do júri com direito a voto, ou que não compareçam na audição pública, devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que os candidatos Rui Filipe Nogueira Marques e Rui Manuel Pereira da Silva não deverão integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, serem excluídos do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Fátima Manuela da Silva Leal (85,96);
- 2- Rui Humberto Ribeiro Pereira (85,12);
- 3- Mário Jorge Dias Lousã (75,14);
- 4- Catarina Félix de Oliveira (69,38).

Porto, 28 de maio de 2026

José Manuel Castro Torres

JOSÉ MANUEL CASTRO TORRES
(Professor Associado da Universidade Fernando Pessoa)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Sistemas de Informação, grupo disciplinar de Sistemas de Informáticos, conforme Edital (extrato) n.º 58/2026, de 21/01/2026.

Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares realizadas, bem como o	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes, nos últimos cinco anos, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo (na avaliação deste parâmetro deverão ser tidos em consideração o número e a diversidade das unidades curriculares lecionadas, bem como o respetivo ciclo de estudos).	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, nos últimos cinco anos, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro	C.1.5. Publicações pedagógicas, nos últimos cinco anos, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas, nos últimos cinco anos, e consideradas relevantes para da área científica em que é aberta o concurso.	Atividade Pedagógica
	20%	15%	15%	15%	20%	15%	
Catarina Felix de Oliveira	85	90	75	85	75	85	82,3
Fátima Manuela Silva Leal	95	95	85	95	50	95	84,5
Mário Jorge Dias Lousã	85	85	90	75	75	75	80,8
Rui Filipe Nogueira Marques	35	80	80	70	45	85	63,3
Rui Humberto Ribeiro Pereira	95	95	65	70	95	95	86,8
Rui Manuel Pereira da Silva	55	65	35	45	0	60	41,8

Candidato	C.2.1. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) e classificadas no primeiro quartil (Q1) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, ou aceites definitivamente para publicação, nos últimos cinco anos, em revistas científicas indexadas na Scopus ou na Web of Science (WoS) com tema da área científica em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica, nos últimos cinco anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas, em outras bases de outras, e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, com tema relacionado com o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos cinco anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro deverá ser tido em consideração o tipo de envolvimento do investigador, participante, membro de comissão enquanto coordenador, executiva ou científica, bem como	C.2.7. Orientação, nos últimos cinco anos, de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica para que é aberto o concurso.	C.2.8. Arguente, nos últimos cinco anos, em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento.	Atividade Técnica e Científica
	20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
Catarina Felix de Oliveira	60	60	65	75	80	75	60	60	65,8
Fátima Manuela Silva Leal	95	95	95	95	90	90	75	80	90,5
Mário Jorge Dias Lousã	55	65	75	60	65	70	60	65	64,0
Rui Filipe Nogueira Marques	55	55	65	55	50	60	65	70	59,0
Rui Humberto Ribeiro Pereira	85	90	90	90	85	90	90	90	88,5
Rui Manuel Pereira da Silva	60	45	45	35	70	0	0	0	36,0

Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro devem ser consideradas a duração e a diversidade dos cargos).	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos cinco anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos cinco anos (ex.: mestrado, concursos especiais, prémios científicos, contratação de pessoal docente e provas públicas para obtenção do título	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos cinco anos (ex.: comissões de autoavaliação, comissões científicas de ciclos de estudos conferentes de grau).	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área da gestão, nos últimos cinco anos (na avaliação deste parâmetro, deverá ser considerado o valor da prestação de serviços e o tempo dispensado à atividade).	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos cinco anos.	Atividade Organizacional
	30%	20%	10%	10%	20%	10%	
Catarina Felix de Oliveira	25	20	65	60	45	60	39,0
Fátima Manuela Silva Leal	70	90	70	80	60	75	73,5
Mário Jorge Dias Lousã	95	90	90	85	80	85	88,5
Rui Filipe Nogueira Marques	70	0	60	70	95	75	60,5
Rui Humberto Ribeiro Pereira	90	75	85	55	95	95	84,5
Rui Manuel Pereira da Silva	10	0	0	10	55	15	16,5