

ATA DE REUNIÃO

2/2026

13/05/2026	11h00	17:15	Sala de Reuniões do Piso 4
Data	Hora início	Hora fim	Local

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto, na modalidade de contrato de trabalho em funções públicas por tempo indeterminado, para a área científica de Gestão – grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, nos termos do Estatuto da Carreira do Pessoal Docente do Ensino Superior Politécnico, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 185/81, de 1 de julho, com a redação operada pelo Decreto-Lei n.º 207/2009, de 31 de agosto, e alterado pela Lei n.º 7/2010, de 13 de maio, bem como do Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto, publicado pelo Despacho n.º 4807/2011, no Diário da República, 2.ª Série, n.º 54, de 17 de março.

Referência: ISCAP-14/2025

Área Científica	Gestão – grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação	N.º Postos	1
Publicitação	Diário da República:	Edital (extrato) n.º 53/2026	publicado em 2026-01-21
	Código da Oferta da Bolsa de Emprego Público (BEP) n.º:	OE202601/0527	publicado em 2026-01-21
	Portal:	https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/professor-adjunto-para-a-area-cientifica-de-gestao	publicado em 2026-01-21
	Jornal:	Não aplicável	
Júri	Presidente	Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício, Vice-Presidente do ISCAP	
	Vogal	Orlando Manuel Martins Marques de Lima Rua, Professor Coordenador com Agregação do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto, do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	Susana Jacinta Queirós Bernardino, Professora Coordenadora do Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto, do Instituto Politécnico do Porto	
	Vogal	António Carrizo Moreira, Professor Catedrático da Universidade Aberta	
	Vogal	Ricardo José de Ascensão Gouveia Rodrigues, Professor Associado da Universidade da Beira Interior	
	Vogal	Helena Maria da Silva Santos Rodrigues, Professora Coordenadora da Escola Superior de Tecnologia e Gestão, do Instituto Politécnico de Viana do Castelo	

A reunião teve a seguinte ordem de trabalhos:

Ponto um – Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto;

Ponto dois – Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

Na data e hora acima referidas, reuniu o Júri do presente procedimento concursal para deliberar sobre o ponto exposto a seguir, no uso das competências estipuladas no Regulamento dos Concursos para a Contratação do Pessoal da Carreira Docente do Instituto Politécnico do Porto ([Regulamento dos concursos do IPP](#)).

A reunião foi secretariada pelo Secretário do ISCAP, Pedro Miguel da Costa Soares.

Ponto um: Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto

O Júri deu início à apreciação curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto, nos termos do ponto 8.7 do Edital.

A avaliação curricular foi efetuada de acordo com as vertentes, critérios e ponderações constantes do ponto 7.3.1 do Edital, designadamente:

- Atividade Pedagógica – 40%;
- Atividade Técnico-Científica – 45%;
- Atividade Organizacional – 15%.

Cada membro do Júri procedeu à apreciação individual dos currículos dos candidatos, atribuindo classificação, numa escala de 0 a 100 pontos, a cada um dos critérios previstos no Edital, com a correspondente fundamentação sucinta.

Nos termos do ponto 8.8 do Edital, as classificações atribuídas foram expressas numa escala de 0 a 100 pontos.

Concluída a avaliação individual, o Júri procedeu ao cálculo da classificação da Avaliação Curricular (RAC) de cada candidato, de acordo com a fórmula constante do ponto 8.9 do Edital.

As fichas individuais de avaliação curricular, contendo as pontuações e respetiva fundamentação, encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Ponto dois: Audição Pública dos candidatos aprovados em mérito absoluto

De seguida, o Júri procedeu à realização da Audição Pública dos candidatos, nos termos do ponto 7.3.2 do Edital.

As audições decorreram presencialmente, em língua portuguesa, tendo cada uma a duração máxima de vinte minutos.

No decurso da Audição Pública, o Júri apreciou o mérito dos candidatos nas vertentes pedagógica, técnico-científica e organizacional, nos termos previstos no Edital.

Concluídas as audições, cada membro do Júri atribuiu individualmente classificação numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital.

As classificações e fundamentações individuais relativas à Audição Pública encontram-se anexas à presente ata e que dela fazem parte integrante.

Ponto três – Classificação final e ordenação dos candidatos

O Júri procedeu ao cálculo da classificação final dos candidatos, nos termos previstos no ponto 8.9 do Edital, através da fórmula:

RAC X 60% + RAP X 40%, que resultou na seguinte avaliação média final:

AVALIAÇÃO MÉDIA FINAL	
Ana Garcez	52,41
Filipe Alexandre Pereira Duarte	64,06
Nathalia Suchek	47,20
Oscar Tiago Fontes Bernardes	58,33

Nos termos do ponto 9.1 do Edital o Júri apenas ordenou os candidatos com classificação final igual ou superior a 50 pontos.

Cada membro do Júri apresentou a sua ordenação fundamentada dos candidatos, elaborada de acordo com os critérios, parâmetros e ponderações constantes do Edital, nos termos do ponto 9.2.

As ordenações individuais fundamentadas apresentadas pelos membros do Júri encontram-se anexas à presente ata e dela fazem parte integrante.

Seguidamente, o Júri procedeu à votação para ordenação final dos candidatos, em conformidade com a metodologia prevista no ponto 9.4 do Edital.

Após aplicação da metodologia de votação prevista no Edital, o Júri deliberou aprovar a seguinte lista unitária de ordenação final:

Ordenação	Nome do candidato/candidata
1º	Filipe Alexandre Pereira Duarte
2º	Óscar Tiago Fontes Bernardes
3º	Ana Paula Braga Garcez

Deliberou ainda o júri, por unanimidade:

- i) proceder à notificação das deliberações do Júri aos/às candidatos/as, para, se assim entenderem, fundamentadamente, dizerem o que se lhes oferecer, ao abrigo da audiência dos/as interessados/as, nos termos do [Edital do Concurso](#) e dos artigos 121.º a 125.º do Código do Procedimento Administrativo, aprovado pelo Decreto-Lei n.º 4/2015, de 7 de janeiro;
- ii) estabelecer que a realização desta audiência dos/as interessadas/os é por escrito, devidamente fundamentada e, sob pena de arquivo liminar, de apresentação obrigatória no mesmo Portal de Candidatura: (<https://domus.ipp.pt/concursos/iscap/pessoal/>), acedendo, para este efeito, à candidatura submetida; o prazo para esta audiência é de 10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura; as

deliberações tornar-se-ão definitivas na ausência de qualquer alegação dentro do prazo legal (10 dias úteis, a contar do dia útil seguinte à data do *email* de notificação do Portal de Candidatura);

- iii) referir que a notificação das deliberações do Júri será efetuada pelo Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura;
- iv) conforme estipulado no artigo 17.º do Regulamento dos concursos do IPP, as deliberações do Júri serão disponibilizadas também no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt (<https://www.iscap.ipp.pt/documentos-publicos/procedimentos-concursais/a-decorrer/a-decorrer>), bem como afixadas na Portaria do ISCAP.
- v) que, logo após o término do prazo para a audiência dos/as interessadas/os e caso não haja apresentação de qualquer alegação, a lista provisória de ordenação final dos/as candidatos/as passa a considerar-se como lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as, pelo que todo o processo poderá ser remetido ao Sr. Presidente do ISCAP, para efeitos de homologação da lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as. Após homologação, a lista definitiva de ordenação final dos/as candidatos/as será publicitada no Portal de Candidatura e, através deste, enviada para o endereço de correio eletrónico que foi utilizado por cada candidato/a na submissão da candidatura, bem como no sítio da Internet do ISCAP, em www.iscap.ipp.pt, na Portaria do ISCAP e na 2.ª série do Diário da República.

Não havendo mais assuntos a tratar, foi dada por encerrada a reunião, da qual se lavrou a presente ata, que, depois de lida e aprovada pelos membros do Júri, vai ser assinada pelo Presidente do Júri e pelo Secretário do ISCAP.

	Função	Assinatura
Manuela Maria Ribeiro da Silva Patrício, Vice-Presidente do ISCAP	Presidente do Júri	
Pedro Miguel da Costa Soares	Secretário	

Relatório do concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Orlando Manuel Martins Marques de Lima Rua**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Ana Paula Braga Garcez;
2. Filipe Alexandre Pereira Duarte;
3. Nathalia Suchek;
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela I, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currícula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação em anexo.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais

elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Óscar Tiago Fontes Bernardes (34,53).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos (C.2.4), a

participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como *referee* no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos dez anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.8). Nesta vertente, destacam-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (34,15).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (4,16).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Tabela I – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	RAC
	40%	45%	15%	
Ana Paula Braga Garcez	10,40	20,29	1,65	32,34
Filipe Alexandre Pereira Duarte	21,41	34,15	4,16	59,72
Nathalia Suchek	0,50	16,01	0,00	16,51
Oscar Tiago Fontes Bernardes	34,53	24,28	1,65	60,46

No que tange à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de

respostas. Nas atividades pedagógica e técnico-científica destaca-se a candidata Nathalia Suchek (95,00, em ambas) e na atividade organizacional o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (70,00).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	100%
Ana Paula Braga Garcez	85	75	65	77,50
Filipe Alexandre Pereira Duarte	70	75	70	72,25
Nathalia Suchek	95	95	55	89,00
Oscar Tiago Fontes Bernardes	75	60	60	66,00

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o exposto na tabela seguinte.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Nome do candidato	Avaliação Curricular (RAC)	Audição Pública (RAP)	RF
	60%	40%	100%
Ana Paula Braga Garcez	32,34	77,50	50,40
Filipe Alexandre Pereira Duarte	59,72	72,25	64,73
Nathalia Suchek	16,51	89,00	45,51
Oscar Tiago Fontes Bernardes	60,46	66,00	62,68

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que a candidata Nathalia Suchek não deverá integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluída do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Filipe Alexandre Pereira Duarte (64,73);
- 2- Óscar Tiago Fontes Bernardes (62,68);
- 3- Ana Paula Braga Garcez (50,40).

S. M. de Infesta, 13 de maio de 2026



ORLANDO MANUEL MARTINS MARQUES DE LIMA RUA
(Professor Coordenador com Agregação)

GRELHA DE AVALIAÇÃO ANALÍTICA DA AVALIAÇÃO CURRICULAR

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.1.5. Publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Pedagógica
			20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	0,00	100,00	50,00	0,00	2,50	20,00	26,00
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	94,74	47,22	83,33	0,00	0,00	100,00	53,53
3	Nathalia Suchek	SIM	0,00	8,33	0,00	0,00	0,00	0,00	1,25
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	100,00	88,89	100,00	20,00	100,00	100,00	86,33

Osvaldo Lima

C.2.1. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos dez anos.	C.2.7. Orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.2.8. Arguente em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Técnica e Científica
20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	45%
92,50	43,75	33,33	10,00	100,00	3,70	20,00	16,67	45,10
100,00	100,00	63,89	0,00	88,00	100,00	25,00	100,00	75,88
72,50	43,75	27,78	10,00	44,00	44,44	5,00	0,00	35,57
30,00	31,25	100,00	10,00	56,00	66,67	100,00	50,00	53,95

C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional	Classificação Final
30%	20%	10%	10%	20%	10%	15%	100%
0,00	10,00	20,00	20,00	0,00	50,00	11,00	32,34
50,00	20,00	45,00	30,00	0,00	12,50	27,75	59,72
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,51
0,00	0,00	15,00	0,00	45,00	5,00	11,00	60,46

Waldo Lima Freire

RELATÓRIO CONCURSO DOCUMENTAL

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

O presente relatório apresenta a avaliação em mérito relativo e a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso acima referido apresentado pelo vogal **Susana Jacinta Queirós Bernardino**:

1. Ana Paula Braga Garcez;
2. Filipe Alexandre Pereira Duarte;
3. Nathalia Suchek;
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes.

Após aprovados em mérito absolutos, os Curricula Vitae foram apreciados em mérito relativo de acordo com a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.I do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, nas vertentes 7.3.I.1) Atividade pedagógica (40%), 7.3.I.2) Atividade técnico-científica (45%) e 7.3.I.3) Atividade organizacional (15%), conforme os critérios constantes de mérito relativo da tabela I.

A avaliação dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos curricula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para cada item, foi atribuída uma pontuação em termos absolutos. Posteriormente, foi efetuada uma ponderação para cada item, tendo sido atribuída a pontuação de 100% ao candidato mais qualificado, sempre os dados assim permitiram, e proporcionalmente uma escala decrescente aos outros candidatos. De acordo com o ponto 5.8 do edital, apenas foram valorados os elementos curriculares suportados em comprovativos e/ou exemplares apresentados por cada um dos candidatos.

As avaliações efetuadas estão documentadas no anexo que integra este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a quantidade e a diversidade de unidades curriculares regidas e lecionadas em diferentes ciclos conferentes de grau, nos últimos dez anos no domínio da área científica em que é aberto o concurso (C.I.1 e C.I.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias enquadrados em ciclos de estudos de

licenciatura nos últimos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos, participação na reestruturação de planos de estudo e a promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica (C.1.4), as publicações pedagógicas no domínio da área científica em que é aberto o concurso (C.1.5) e outras atividades científicas relevantes (C.1.6).

Nesta vertente, destaca-se o candidato Óscar Tiago Fontes Bernardes (34.60).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como *referee* no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais (C.2.5), a participação em centros de investigação (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso (C.2.7) e a arguência em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso (C.2.8). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (32,18).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação (C.3.3), a participação em comissões institucionais (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no

âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (4,31).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na Tabela I.

Tabela I – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	RAC
	40%	45%	15%	
Ana Paula Braga Garcez	25.25	49.29	10.00	33.78
Filipe Alexandre Pereira Duarte	62.75	71.50	28.75	61.59
Nathalia Suchek	2.25	42.00	0.0	19.80
Óscar Tiago Fontes Bernardes	86.50	54.62	21.50	62.40

No que se refere à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Em todas as atividades se destacou a candidata Nathalia Suchek (respetivamente, 90, 100 e 80).

A Tabela 2 sistematiza o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	100%
Ana Paula Braga Garcez	80	75	70	76,25
Filipe Alexandre Pereira Duarte	70	75	70	72,25
Nathalia Suchek	90	100	80	93,00
Óscar Tiago Fontes Bernardes	75	60	60	66,00

De acordo com o estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela 3.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Nome do candidato	Avaliação Curricular (RAC)	Audição Pública (RAP)	RF
	60%	40%	100%
Ana Paula Braga Garcez	33.78	76.25	50,77
Filipe Alexandre Pereira Duarte	61.59	72.25	65,85
Nathalia Suchek	19.80	93.00	49,08
Óscar Tiago Fontes Bernardes	62.40	66.00	63,84

Conforme estabelecido no ponto 9.1 do Edital, os candidatos que obtenham uma classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que a candidata Nathalia Suchek não deverá integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluída do concurso.

Com base nos elementos acima referidos e na avaliação contante da grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Filipe Alexandre Pereira Duarte (65,85);
- 2- Óscar Tiago Fontes Bernardes (63,84);
- 3- Ana Paula Braga Garcez (50,77).

S. M. de Infesta, 13 de maio de 2026



SUSANA JACINTA QUEIRÓS BERNARDINO
(Professor Coordenador)

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.2. Leção de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.1.5. Publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Pedagógica
			20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	0,00	100,00	45,00	0,00	2,50	20,00	25,25
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	100,00	70,00	75,00	40,00	0,00	100,00	62,75
3	Nathalia Sucheck	SIM	0,00	15,00	0,00	0,00	0,00	0,00	2,25
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	100,00	100,00	90,00	20,00	100,00	100,00	86,50

Ausara

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.2.1. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos dez anos.	C.2.7. Orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.2.8. Arguente em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Técnica e Científica
			20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	100,00	35,00	75,00	25,00	62,50	5,00	20,00	15,38	49,29
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	70,00	100,00	100,00	0,00	55,00	90,00	30,00	100,00	71,50
3	Nathalia Suchek	SIM	100,00	46,67	35,00	25,00	27,50	40,00	5,00	0,00	42,00
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	50,00	20,00	100,00	25,00	35,00	60,00	100,00	46,15	54,62

Ausara

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional
			30%	20%	10%	10%	20%	10%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	0,00	10,00	40,00	30,00	0,00	10,00	10,00
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	50,00	20,00	40,00	45,00	0,00	12,50	28,75
3	Nathalia Suchek	SIM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	0,00	0,00	30,00	0,00	90,00	5,00	21,50

Ausara

RELATÓRIO CONCURSO DOCUMENTAL

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

O presente relatório tem por objeto a apreciação e seriação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado, nos termos apresentados pelo vogal **Antônio Carrizo Moreira**. Na sequência da deliberação relativa à aprovação em mérito absoluto, foram admitidos à fase de avaliação os seguintes candidatos:

1. Ana Paula Braga Garcez;
2. Filipe Alexandre Pereira Duarte;
3. Nathalia Suchek;
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, em que a Avaliação Curricular tem a ponderação de 60% e a Audição Pública de 40%.

De acordo com a grelha de avaliação prevista no ponto 7.3.1 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, a Avaliação Curricular dos candidatos aprovados em mérito absoluto deve observar os critérios de mérito relativo constantes da Tabela 1, considerando obrigatoriamente os seguintes parâmetros de avaliação, ajustados às exigências funcionais da categoria posta a concurso: a) Atividade Pedagógica – 40%; b) Atividade Técnico-Científica – 45%; c) Atividade Organizacional – 15%.

A análise dos candidatos foi realizada com base em critérios de natureza quantitativa e qualitativa, tendo sido considerados os elementos constantes dos currícula apresentados, bem como a respetiva documentação comprovativa. A avaliação decorreu em conformidade com as orientações definidas na grelha de avaliação aplicável.

Após a apreciação detalhada dos currícula, foi atribuída, para cada parâmetro avaliado, uma classificação absoluta. Subsequentemente, procedeu-se à respetiva ponderação relativa sendo atribuída a pontuação máxima de 100%, sempre os dados assim permitiram, ao candidato que evidenciou melhor desempenho em cada item, e distribuídas classificações proporcionais, em escala decrescente, aos restantes candidatos. Os resultados detalhados da avaliação de cada candidato constam do anexo ao presente relatório.

No âmbito da atividade pedagógica, seguindo o Edital acima referido, foram objeto de apreciação diversos indicadores relacionados com o desempenho docente e com o contributo para o

desenvolvimento académico e pedagógico na área científica do concurso. Assim, considerou-se a regência de diferentes unidades curriculares integradas em ciclos de estudos conferentes de grau, ao longo dos últimos dez anos letivos (C.1.1), bem como a lecionação de distintas unidades curriculares na mesma área científica e no mesmo período temporal (C.1.2).

Foram igualmente avaliadas as atividades de orientação de estágios curriculares, projetos e monografias inseridos em ciclos de estudos de licenciatura (C.1.3), assim como a participação na conceção e aprovação de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação, a colaboração em processos de reestruturação curricular e a dinamização de iniciativas de melhoria contínua da atividade pedagógica em cursos conferentes de grau (C.1.4).

Adicionalmente, foram consideradas as publicações de natureza pedagógica, designadamente manuais e outras obras relevantes no domínio científico do concurso (C.1.5), bem como outras atividades pedagógicas desenvolvidas e reconhecidas como relevantes para a área científica em apreciação (C.1.6), todas reportadas aos últimos dez anos.

Da análise efetuada nesta vertente, evidencia-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte, com a classificação de 68,75 valores, seguido do candidato Óscar Tiago Fontes Bernardes, com a classificação de 60,40 valores.

No âmbito da atividade técnico-científica, tal como definida no Edital, a avaliação incidiu sobre a produção científica e a participação dos candidatos em atividades de investigação e desenvolvimento relevantes para a área disciplinar do concurso. Neste contexto, foram considerados os artigos científicos publicados, nos últimos dez anos, em revistas de reconhecido mérito internacional, designadamente classificadas nas categorias 3 a 4* do *Academic Journal Guide* da *Chartered Association of Business Schools* (ABS), nos dois primeiros quartis do *Journal Citation Reports* (JCR) da *Clarivate Analytics Web of Science* (WoS) ou nos dois primeiros quartis do *SCImago Journal Rank* (SJR), desde que enquadrados tematicamente na área científica do concurso (C.2.1).

Foram igualmente apreciadas as publicações científicas inseridas em revistas classificadas nas categorias 1 e 2 do referido ranking ABS, bem como nos terceiro e quarto quartis das bases JCR/WoS e SJR, desde que relevantes para o grupo disciplinar em avaliação (C.2.2).

A análise contemplou ainda a produção científica e técnica indexada em outras bases de referência, incluindo livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e publicações em atas de conferências, congressos, seminários e outros eventos científicos (C.2.3).

No âmbito das atividades de investigação, foram valorizadas a coordenação e participação em projetos científicos e de inovação financiados por entidades nacionais ou internacionais, públicas

ou privadas (C.2.4), bem como a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações académicas, nacionais e internacionais, e o desempenho de funções de revisão científica por pares (*peer review*) (C.2.5). Adicionalmente, foram considerados a integração em centros de investigação (C.2.6), a orientação de dissertações de mestrado, projetos, relatórios de estágio e teses de doutoramento na área científica do concurso (C.2.7), bem como a participação em júris académicos associados a essas provas e trabalhos científicos (C.2.8), considerando-se, em todos os casos, a atividade desenvolvida nos últimos dez anos.

Da apreciação global desta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte, com a classificação de 66,23 valores, seguido da candidata Ana Paula Braga Garcês, com a classificação de 63,50 valores.

No âmbito da dimensão organizacional, foram apreciadas as atividades desenvolvidas pelos candidatos no contexto da gestão académica, participação institucional e prestação de serviços relevantes para a missão do ensino superior. Assim, foi considerada a participação em órgãos estatutários, estruturas de gestão intermédia e órgãos de natureza pedagógica em instituições de ensino superior, no decurso dos últimos dez anos (C.3.1). Foi igualmente avaliado o exercício de funções de direção e coordenação de ciclos de estudos conferentes de grau (C.3.2), bem como a participação em júris de recrutamento, seleção e seriação, tendo sido ponderado o nível de responsabilidade e envolvimento assumido pelo candidato em cada procedimento (C.3.3).

A análise integrou ainda a participação em comissões institucionais (C.3.4), o desenvolvimento de atividades de prestação de serviços à comunidade académica e externa, designadamente nas áreas da formação, consultadoria e intervenção especializada no domínio científico do concurso (C.3.5), bem como outras iniciativas consideradas relevantes para o cumprimento da missão e objetivos estratégicos da instituição de ensino superior (C.3.6), considerando-se, em todos os casos, as atividades realizadas nos últimos dez anos. Da avaliação efetuada nesta componente, evidencia-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte, com a classificação de 41,25 valores, seguido do candidato Óscar Tiago Fontes Bernardes, com a classificação de 16,50 valores.

Com base nos elementos acima apresentados, conforme grelha detalhada apresentada em anexo, o resultado da Avaliação Curricular foi o seguinte (Tabela 1):

1. Filipe Alexandre Pereira Duarte (63,49);
2. Óscar Tiago Fontes Bernardes (50,94);
3. Ana Paula Braga Garcez (41,91);
4. Nathalia Suchek (24,22).

Tabela 1 – Resultado da Avaliação Curricular

Candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnica e Científica	Atividade Organizacional	Classificação Final
	40%	45%	15%	100%
Ana Paula Braga Garcez	27,70	63,50	15,00	41,91
Filipe Alexandre Pereira Duarte	68,75	66,23	41,25	63,49
Nathalia Suchek	1,35	52,63	0,00	24,22
Óscar Tiago Fontes Bernardes	60,40	54,00	16,50	50,94

No respeitante à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.ª ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos que os indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados: (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo; (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato; (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada; (iv) a qualidade da sua discussão; e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógicas e técnico-científicas destacaram-se as candidatas Nathalia Suchek (90 em ambas), e Ana Garcez (85 e 80, respetivamente) e, na atividade organizacional, ex aequo, o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte e a candidata Ana Garcez, ambos com 70. Com base nos resultados da Audição Pública, o resultado final se detalha a seguir na Tabela 2:

1. Nathalia Suchek (84,75)
2. Ana Paula Braga Garcez (80,50);
3. Filipe Alexandre Pereira Duarte (68,00);
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes (58,50).

Tabela 2 – Resultado da Avaliação Pública

Candidato	Dimensão Pedagógica	Dimensão Técnica e Científica	Dimensão Organizacional	RAP
	40%	45%	15%	100%
Ana Garcez	85	80	70	80,50
Filipe Alexandre Pereira Duarte	65	70	70	68,00
Nathalia Suchek	90	90	55	84,75
Oscar Tiago Fontes Bernardes	60	60	50	58,50

De acordo com o estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final, apresentado na Tabela 3, indica a proporção entre a avaliação curricular e a audição pública.

Tabela 3 – Resultado Final


Candidato	RAC	RAP	RF
	60%	40%	100%
Ana Garcez	41,91	80,50	57,34
Filipe Alexandre Pereira Duarte	63,49	68,00	65,29
Nathalia Suchek	24,22	84,75	48,43
Oscar Tiago Fontes Bernardes	50,94	58,50	53,96

Tendo por base o ponto 9.1 do Edital, que estabelece a exclusão dos candidatos com classificação inferior a 50 pontos do procedimento concursal. Como tal, face ao articulado, proponho a exclusão da candidata Nathalia Suchek da lista final do concurso.

Face aos diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

1. Filipe Alexandre Pereira Duarte (62,29);
2. Ana Paula Braga Garcez (57,34);
3. Óscar Tiago Fontes Bernardes (53,96).

S. M. de Infesta, 13 de maio de 2026



António Carrizo Moreira

Professor Catedrático da Universidade Aberta

ANEXO - GRELHA DE AVALIAÇÃO

Candidato	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.2. Leccionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.1.5. Publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Pedagógica
	20%	15%	15%	15%	20%	15%	
Ana Paula Braga Garcez	63,00	63,00	11,00	0,00	5,00	20,00	27,70
Filipe Alexandre Pereira Duarte	100,00	100,00	100,00	25,00	0,00	100,00	68,75
Nathalia Suchek	0,00	9,00	0,00	0,00	0,00	0,00	1,35
Oscar Tiago Fontes Bernardes	70,00	55,00	21,00	0,00	100,00	100,00	60,40

Candidato	C.2.1. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4ª do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos dez anos.	C.2.7. Orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.2.8. Arguente em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Técnica e Científica
	20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	45%	
Ana Paula Braga Garcez	100,00	100,00	30,00	100,00	100,00	5,00	20,00	15,00	63,50
Filipe Alexandre Pereira Duarte	62,50	62,50	75,00	0,00	85,00	100,00	46,00	100,00	66,23
Nathalia Suchek	87,50	87,50	10,00	100,00	40,00	60,00	5,00	0,00	52,63
Oscar Tiago Fontes Bernardes	20,00	20,00	100,00	100,00	20,00	60,00	100,00	40,00	54,00

Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional
	30%	20%	10%	10%	20%	10%	
Ana Paula Braga Garcez	0,00	25,00	20,00	30,00	0,00	50,00	15,00
Filipe Alexandre Pereira Duarte	75,00	45,00	45,00	40,00	0,00	12,50	41,25
Nathalia Suchek	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Oscar Tiago Fontes Bernardes	0,00	0,00	20,00	0,00	70,00	5,00	16,50

Artur Camiz, Moura

Relatório do concurso documental para o provimento de uma vaga de Professor Adjunto na área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

**Instituto Superior de Contabilidade e Administração do Porto
Instituto Politécnico do Porto**

O presente relatório apresenta a fundamentação dos resultados da Avaliação Curricular e da Audição Pública, bem como a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso supramencionado do vogal **Ricardo José de Ascensão Gouveia Rodrigues**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Ana Paula Braga Garcez;
2. Filipe Alexandre Pereira Duarte;
3. Nathalia Suchek;
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes.

O método de seleção é o definido no ponto 7.1 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, no qual a Avaliação Curricular tem ponderação de 60% e a Audição Pública, de 40%.

No que respeita à Avaliação Curricular, a grelha de avaliação constante no ponto 7.3.1 do referido Edital estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela 1, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação curricular dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos currículos e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados conforme as indicações apresentadas na grelha de avaliação.

Na avaliação de cada critério, foi atribuída uma pontuação absoluta, numa escala de 0 a 100 pontos, nos termos do ponto 8.8 do Edital. Posteriormente, após apurada a pontuação mais elevada, correspondente ao candidato mais qualificado, foi atribuída aos restantes candidatos uma pontuação proporcionalmente decrescente. A avaliação dos candidatos encontra-se em anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.1.1), a lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.6). Nesta vertente, tem maior pontuação o candidato Óscar Tiago Fontes Bernardes (52,00).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do *Academic Journal Guide* (AJG) da *Chartered Association of Business Schools* (ABS), ou nos dois primeiros quartais do *Journal Citation Reports* (JCR) da *Clarivate Analytics Web of Science* (WoS), ou nos dois primeiros quartais do *SCImago Journal Rank* (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do AJG, ou nos terceiro e quarto quartais da WoS, ou nos terceiro e quarto quartais do SJR, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como *referee* no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos dez anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.7) e a arguição em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.8).

Nesta vertente tem pontuação mais elevada o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (59,00).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (50,00).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela a seguir.

Tabela 1 – Resultado da Avaliação Curricular (RAC)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica (40%)	Atividade Técnico-Científica (45%)	Atividade Organizacional (15%)	RAC
Ana Paula Braga Garcez	19,50	44,50	37,00	33,38
Filipe Alexandre Pereira Duarte	50,00	59,00	50,00	54,05
Nathalia Suchek	1,50	51,25	23,25	27,19
Óscar Tiago Fontes Bernardes	52,00	53,00	36,00	50,05

No que tange à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref. ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme o ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional, foram apreciados: (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo; (ii) a postura e a eficácia comunicacional do candidato; (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada; (iv) a qualidade da sua discussão; e (v) a segurança e o domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Na atividade pedagógica, são mais pontuados os candidatos Ana Paula Braga Garcês e Óscar Tiago Fontes Bernardes (ambos com 80,00); na atividade técnico-científica, destaca-se a candidata Nathalia Suchek (100,00); e, na atividade organizacional, surgem com maior pontuação as candidatas Ana Paula Braga Garcês e Nathalia Suchek (ambas com 65,00).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP).

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Nome do candidato	Atividade Pedagógica (40%)	Atividade Técnico-Científica (45%)	Atividade Organizacional (15%)	RAC
Ana Paula Braga Garcez	19,50	44,50	37,00	33,38
Filipe Alexandre Pereira Duarte	50,00	59,00	50,00	54,05
Nathalia Suchek	1,50	51,25	23,25	27,19
Óscar Tiago Fontes Bernardes	52,00	53,00	36,00	50,05

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Tabela 3 – Resultado Final (RF)

Nome do candidato	Avaliação Curricular (RAC) (60%)	Audição Pública (RAP) (40%)	RF
Ana Paula Braga Garcez	33,38	75,50	50,23
Filipe Alexandre Pereira Duarte	54,05	69,25	60,13
Nathalia Suchek	27,19	80,75	48,61
Óscar Tiago Fontes Bernardes	50,05	62,00	54,83

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtiverem classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que a candidata Nathalia Suchek não deverá integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluída do concurso.

Tendo em consideração os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Filipe Alexandre Pereira Duarte (60,13);
- 2- Óscar Tiago Fontes Bernardes (54,83);
- 3- Ana Paula Braga Garcez (50,23).

S. M. de Infesta, 13 de maio de 2026

Ricardo José de Ascensão Gouveia Rodrigues
(Professor Associado)

Assinado por: **Ricardo José de Ascensão Gouveia Rodrigues**
Num. de Identificação: 09544410



GRELHA DE AVALIAÇÃO

Concurso documental para o provimento de uma vaga de Professor Adjunto na área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.1.5. Publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para a área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Pedagógica
			20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	0	65	55	0	0	10	19,50
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	100	0	100	100	0	0	50,00
3	Nathalia Suchek	SIM	0	10	0	0	0	0	1,50
4	Oscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	40	100	25	10	100	25	52,00

Ordem	Candidato	C.2.1. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.2. Artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.3. Produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso.	C.2.4. Coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos.	C.2.5. Participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como referee no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos.	C.2.6. Participação em centros de investigação, nos últimos dez anos.	C.2.7. Orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.2.8. Arguente em júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Técnica e Científica
		20%	15%	15%	10%	10%	10%	10%	10%	
1	Ana Paula Braga Garcez	100	15	25	100	40	30	0	15	44,50
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	0	100	60	0	100	100	50	100	59,00
3	Nathalia Suchek	100	15	20	100	75	85	0	0	51,25
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	30	20	100	100	25	15	100	50	53,00

Ordem	Candidato	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional	Classificação Final
		30%	20%	10%	10%	20%	10%		
1	Ana Paula Braga Garcez	0	80	100	10	50,00	0,00	37,00	33,38
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	100	100	0	0	0,00	0,00	50,00	54,05
3	Nathalia Suchek	0	0	20	100	45,00	25,00	23,50	27,19
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	0	0	60	0	100,00	100,00	36,00	50,05

RELATÓRIO CONCURSO DOCUMENTAL

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

O presente relatório apresenta a avaliação e a ordenação final dos candidatos admitidos em mérito absoluto ao concurso acima referido apresentado pela vogal **Helena Maria da Silva Santos Rodrigues**. Tendo por base a aprovação em mérito absoluto, os candidatos admitidos à presente avaliação foram os seguintes:

1. Ana Paula Braga Garcez;
2. Filipe Alexandre Pereira Duarte;
3. Nathalia Suchek;
4. Óscar Tiago Fontes Bernardes.

A grelha de avaliação constante no ponto 7.3.I do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025 estipula que, após aprovados em mérito absoluto, a avaliação curricular deve seguir os critérios constantes de mérito relativo da tabela I, sendo obrigatoriamente considerados e ponderados os seguintes critérios, de acordo com as exigências das funções correspondentes à categoria a que respeita o concurso: a) Atividade Pedagógica (40%); b) Atividade Técnico-Científica (45%); e c) Atividade Organizacional (15%).

A avaliação dos candidatos foi efetuada seguindo critérios quantitativos e qualitativos dos curricula e da respetiva documentação de suporte apresentados. Para tal, todos os candidatos foram avaliados seguindo as indicações apresentadas na grelha de avaliação.

Após a análise dos curricula, para cada item, foi atribuída uma pontuação em termos absolutos. Posteriormente, foi efetuada uma ponderação para cada item, tendo sido atribuída a pontuação de 100% ao candidato mais qualificado e proporcionalmente uma escala decrescente aos outros candidatos. A avaliação dos candidatos encontra-se no anexo a este relatório.

Na atividade pedagógica foram apreciados a regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.I.I), a lecionação de

unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos (C.1.2), a orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos (C.1.3), a autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.1.4), as publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.5) e as outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.1.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (46,64).

Na dimensão técnico-científica, foram avaliados os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 3 a 4* do ranking do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos dois primeiros quartis do Journal Citation Reports (JCR) da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos dois primeiros quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.1), os artigos publicados, nos últimos dez anos, em revistas científicas nas categorias 1 e 2 do Academic Journal Guide da Chartered Association of Business Schools (ABS), ou nos terceiro e quarto quartis da Clarivate Analytics Web of Science (WoS), ou nos terceiro e quarto quartis do SCImago Journal Rank (SJR), com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.2), a produção científica e técnica indexada, nos últimos dez anos, sob a forma de livros, capítulos de livros, artigos em revistas científicas e atas em conferência, congresso, seminário ou outros eventos, em outras bases de outras, com tema relevante para o grupo disciplinar em que é aberto o concurso (C.2.3), a coordenação ou participação em projetos de investigação e inovação, com financiamento nacional ou internacional, público ou privado, nos últimos dez anos (C.2.4), a participação em comissões científicas e editoriais de conferências e publicações científicas, nacionais ou internacionais, bem como participação como *referee* no processo de revisão por pares de publicações científicas nacionais ou internacionais, nos últimos dez anos (C.2.5), a participação em centros de investigação, nos últimos dez anos (C.2.6), a orientação de dissertações, projetos ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.7) e a arguência em

júris de dissertações, projeto ou relatórios de estágio de mestrado e de teses de doutoramento na área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.2.8). Nesta vertente, destacam-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (78,97).

Na dimensão organizacional, foram avaliados a participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.1), a direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos (C.3.2), a participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos (C.3.3), a participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos (C.3.4), as atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos (C.3.5) e outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos (C.3.6). Nesta vertente, destaca-se o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte (41,75).

O resultado da Avaliação Curricular (RAC) é o apresentado na tabela seguinte.

Nome	Avaliação Curricular			RAC
	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	
Ana Paula Braga Garcez	30,24	46,65	22,50	36,46
Filipe Alexandre Pereira Duarte	46,64	78,97	41,75	60,46
Nathalia Suchek	1,25	36,53	0,00	16,94
Óscar Tiago Fontes Bernardes	64,13	55,42	11,00	52,24

No que tange à avaliação da Audição Pública, nos termos do ponto 7.3.2.2 do Edital Ref.^a ISCAP-014/2025, os pesos associados aos critérios desta vertente são os mesmos dos indicados para a Avaliação Curricular, sendo valorados com uma pontuação absoluta numa escala de 0 a 100 pontos, conforme ponto 8.8 do referido Edital.

Para as atividades pedagógica, técnico-científica e organizacional foram apreciados (i) a estrutura da apresentação e o cumprimento do tempo, (ii) a postura e eficácia comunicacional do candidato, (iii) o nível técnico-científico da informação apresentada, (iv) a qualidade da sua discussão e (v) a segurança e domínio de conhecimentos demonstrados durante o período de respostas. Nas atividades pedagógica e técnico-científica destaca-se a candidata Nathalia Suchek (95,00, em ambas) e na atividade organizacional o candidato Filipe Alexandre Pereira Duarte e Ana Paula Braga Garcez (ambos com 70,00).

A Tabela 2 apresenta o resultado da Audição Pública (RAP)

Tabela 2 – Resultado da Audição Pública (RAP)

Order	Candidato	Atividade Pedagógica	Atividade Técnico-Científica	Atividade Organizacional	RAP
		40%	45%	15%	100%
1	Ana Paula Braga Garcez	80	80	70	78,5
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	70	70	70	70
3	Nathalia Suchek	90	90	60	85,5
4	Oscar Tiago Fontes Bernardes	70	60	50	62,5

Nos termos do estipulado no ponto 8.9 do Edital, o resultado final (RF) é o expresso na tabela seguinte.

Order	Candidato	RAC	RAP	RF
		60%	40%	100%
1	Ana Paula Braga Garcez	36,46	78,50	53,28
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	60,46	70,00	64,27
3	Nathalia Suchek	16,94	85,50	44,36
4	Oscar Tiago Fontes Bernardes	52,24	62,50	56,34

O ponto 9.1 do Edital estabelece que os candidatos que obtenham classificação inferior a 50 pontos devem ser excluídos do procedimento. Nestes termos, entende-se que a candidata Nathalia Suchek não deverá integrar a lista de ordenação final, devendo, por conseguinte, ser excluída do concurso.

Tendo em considerações os diversos elementos constantes acima referidos e a avaliação exarada na grelha anexa a este relatório, ordeno os candidatos da seguinte forma:

- 1- Filipe Alexandre Pereira Duarte (64,27);
- 2- Óscar Tiago Fontes Bernardes (56,34);
- 3- Ana Paula Braga Garcez (53,28);
- 4- Nathalia Suchek (44,36).

S. M. de Infesta, 13 de maio de 2026

Helena Rodrigues

HELENA MARIA DA SILVA SANTOS RODRIGUES
(Professora Coordenadora)

GRELHA DE AVALIAÇÃO

Concurso documental para provimento de uma vaga para Professor Adjunto para a área científica de Gestão, grupo disciplinar de Empreendedorismo e Inovação, conforme Edital (extrato) n.º 53/2026, de 21/01/2026.

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.1.1. Regência de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.2. Lecionação de unidades curriculares diferentes no domínio da área científica em que é aberto o concurso, enquadradas em diferentes ciclos de estudos, conferentes de grau, por ano letivo, nos últimos dez anos.	C.1.3. Orientação de estágios curriculares, projetos e/ou monografias, enquadrados em ciclos de estudos de licenciatura, nos últimos dez anos.	C.1.4. Autoria de propostas aprovadas de novos ciclos de estudos de graduação e pós-graduação; participação na reestruturação de planos de estudos; promoção e dinamização de processos de melhoria da atividade pedagógica de diferentes ciclos de estudo conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.1.5. Publicações pedagógicas, nomeadamente através de manuais pedagógicos e de outras publicações de âmbito pedagógico, no domínio da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.1.6. Outras atividades pedagógicas desenvolvidas e consideradas relevantes para da área científica em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	Atividade Pedagógica
			20%	15%	15%	15%	20%	15%	
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	61,90	100,00	10,71	0,00	2,50	5,00	30,24
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	85,71	41,67	100,00	40,00	0,00	15,00	46,64
3	Nathalia Suchek	SIM	0,00	8,33	0,00	0,00	0,00	0,00	1,25
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	100,00	94,44	21,43	20,00	100,00	25,00	64,13

Ordem	Candidato	Mérito Absoluto	C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional	Classificação Final
			30%	20%	10%	10%	20%	10%		
1	Ana Paula Braga Garcez	SIM	20,00	10,00	25,00	70,00	0,00	50,00	22,50	36,46
2	Filipe Alexandre Pereira Duarte	SIM	70,00	60,00	45,00	30,00	0,00	12,50	41,75	60,46
3	Nathalia Suchek	SIM	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,94
4	Óscar Tiago Fontes Bernardes	SIM	0,00	0,00	15,00	0,00	45,00	5,00	11,00	52,24

C.3.1. Participação em órgãos estatutários e de gestão intermédia e pedagógica no ensino superior, nos últimos dez anos.	C.3.2. Direção de ciclos de estudo do ensino superior conferentes de grau, nos últimos dez anos.	C.3.3. Participação em júris de seleção e seriação, sendo considerado o tipo de envolvimento do candidato, nos últimos dez anos.	C.3.4. Participação em comissões institucionais, nos últimos dez anos.	C.3.5. Atividades de prestação de serviços no âmbito da formação, consultadoria e intervenção, na área em que é aberto o concurso, nos últimos dez anos.	C.3.6. Outras atividades relevantes para a missão da instituição de ensino superior, nos últimos dez anos.	Atividade Organizacional	Classificação Final
30%	20%	10%	10%	20%	10%		
0,00	10,00	20,00	20,00	0,00	50,00	11,00	32,34
50,00	20,00	45,00	30,00	0,00	12,50	27,75	59,72
0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	16,51
0,00	0,00	15,00	0,00	45,00	5,00	11,00	60,46

Humberto Rodrigues

